



РЯЗАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 10 июня 2015 г. N 33-1082

судья Синякова Г.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в составе:
председательствующего Морозовой Н.В.,
судей Споршевой С.В., Левковой Г.И.,
при секретаре К.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Рязанской области на решение Советского районного суда г. Рязани от 3 марта 2015 года, которым постановлено:

Исковые требования З. к Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Рязанской области о признании увольнения незаконным и об изменении даты и основания увольнения - удовлетворить частично.

Признать увольнение З. с работы 15.12.2014 года по основанию, предусмотренному [ст. 59.2](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ незаконным.

Изменить основание и дату увольнения З. - уволен с государственной службы Рязанской области 10 декабря 2014 года в связи с расторжением служебного контракта по инициативе гражданского служащего в соответствии с [подпунктом 3 пункта 1 части 1 статьи 33](#) и [статьи 36](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ, в удовлетворении остальной части отказать.

Взыскать с Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Рязанской области в бюджет г. Рязани государственную пошлину в размере <...> руб.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Споршевой С.В., объяснения представителя Гостехнадзора Рязанской области М., З. и его представителя Н., судебная коллегия

установила:

З. обратился в суд с иском к Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Рязанской области о признании увольнения незаконным и об изменении даты и основания увольнения.

В обоснование иска истец указал, что он состоял на государственной гражданской службе в Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Рязанской области в должности главного специалиста отдела по организации надзора и правовому обеспечению с 24.09.2012 г. в соответствии со служебным контрактом.

26.11.2014 г. им было подано на имя начальника инспекции Гостехнадзора Рязанской области заявление об увольнении по собственному желанию с 01.12.2014 г., которое согласно визе было удовлетворено с условием двухнедельной отработки.

С 27.11.2014 г. по 11.12.2014 г. он был временно нетрудоспособен и находился в стационаре ГБУ РО ГКСМП. Листок нетрудоспособности был представлен работодателю 12.12.2014 г. В этот же день в связи с истечением двухнедельного срока уведомления работодателя об увольнении он собирался получить трудовую книжку и расчет, однако приказ об увольнении подготовлен не был, в связи с чем он обратился к работодателю с заявлением о выдаче трудовой книжки и производстве с ним расчета.

15.12.2014 г. он получил письмо о необходимости передачи первичной документации, и в этот же день ему была вручена трудовая книжка с записью за номером N от 15.12.2014 г., согласно которой служебный контракт с ним расторгнут, и он уволен с государственной гражданской службы Рязанской области в связи с утратой доверия из-за непринятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Работодатель не сообщил ему о выявленных совершенных им дисциплинарных нарушениях, в связи с чем ему до сих пор неизвестно, в чем выразился конфликт интересов, а также не выдана копия приказа об увольнении.

В соответствии с положениями [ФЗ "О государственной гражданской службе"](#) копия акта о применении

к гражданскому служащему взыскания с указанием коррупционного правонарушения и нормативных правовых актов, положения которых им нарушены, или об отказе в применении к гражданскому служащему такого взыскания с указанием мотивов вручается гражданскому служащему под расписку в течение 5 дней со дня издания соответствующего акта.

Истец полагает свое увольнение по указанному ответчиком основанию незаконным. Кроме того, ответчиком нарушен срок удовлетворения его заявления об увольнении по собственному желанию.

По изложенным основаниям истец просит суд признать его увольнение с должности главного специалиста отдела по организации надзора и правовому обеспечению государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Рязанской области приказом N от 15.12.2014 г. по ст. 59.2 ФЗ "О государственной гражданской службе РФ" от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ незаконным; изменить дату и основание его увольнения на формулировку: "Служебный контракт расторгнут. Уволен с государственной гражданской службы Рязанской области по инициативе гражданского служащего, ст. 36 ФЗ "О государственной гражданской службе РФ" от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ".

Решением суда иски требования удовлетворены частично.

В апелляционной жалобе Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Рязанской области просит решение отменить, ссылаясь на его незаконность, поскольку суд первой инстанции не учел, что по результатам проверки было выявлено грубое нарушение истцом требований Административного регламента предоставления государственной услуги по регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним с выдачей государственных регистрационных знаков и Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", и у ответчика уже 26 ноября 2014 г. имелись основания для увольнения истца за коррупционные правонарушения, что суд не принял во внимание сроки проведения проверки, в связи с чем поставил под сомнение действенность основных принципов противодействия коррупции, эффективность правовых и организационных основ предупреждения коррупции и борьбы с ней, создавая тем самым опасный прецедент.

В письменных возражениях З. полагает, что доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку доказательств, имеющих в материалах дела, вместе с тем, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам, нормы материального и процессуального права применены судом правильно, в связи с чем просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции представитель Гостехнадзора Рязанской области М. поддержал доводы апелляционной жалобы.

З. и его представитель возражали против доводов жалобы.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции, основанными на неверном толковании норм материального права по следующим основаниям.

Удовлетворяя иски требования З., районный суд исходил из того, что 26.11.2014 г. им было подано заявление об увольнении по собственному желанию с 01.12.2014 г., на котором начальником поставлена виза "в соответствии с законодательством отработать 2 недели". В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий имеет право расторгнуть служебный контракт и уволиться с гражданской службы по собственной инициативе, предупредив об этом представителя нанимателя в письменной форме за две недели. По истечении срока предупреждения о расторжении служебного контракта и об увольнении с гражданской службы гражданский служащий в силу ч. 3 ст. 36 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий имеет право прекратить исполнение должностных обязанностей. Поскольку указанное заявление З. отозвано не было, последний день его работы приходился на 10 декабря 2014 г., в указанный период работодатель не уволил его по своей инициативе, в связи с чем его увольнение 15.12.2014 г. по ст. 59.2 ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" суд посчитал незаконным и изменил основание и дату увольнения истца на увольнение в связи с расторжением служебного контракта по инициативе гражданского служащего в соответствии с пп. 3 п. 1 ч. 1 ст. 33 и ст. 36 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" с 10 декабря 2014 г.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции.

Действительно, в соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусмотрено право гражданского служащего уволиться с гражданской службы по собственной инициативе, предупредив об этом представителя нанимателя в письменной форме за две недели.

Ранее двухнедельного срока предупреждения возможно увольнение гражданского служащего по

собственной инициативе в случаях, предусмотренных [ч. 2](#) и [ч. 7 названной статьи](#), а именно: если увольнение обусловлено невозможностью продолжения им исполнения должностных обязанностей и прохождения гражданской службы (зачислением в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, выходом на пенсию, переходом на замещение выборной должности и другими обстоятельствами), в случае установленного нарушения представителем нанимателя законов, иных нормативных правовых актов и служебного контракта, а также по соглашению между гражданским служащим и представителем нанимателя.

Из материалов дела усматривается, что З. 26 ноября 2014 г. обратился к представителю нанимателя с заявлением об увольнении по собственному желанию с 1 декабря 2014 г., не указав ни одну из причин, предусмотренных [ч. 2 ст. 36](#) Федерального закона N 79-ФЗ. Начальником на указанное заявление наложена резолюция "в соответствии с законодательством отработать две недели".

Истцу на момент написания заявления об увольнении было известно о проводящейся в отношении него служебной проверке по факту незаконной регистрации им 15.05.2014 г. на свое имя прицепа <...>, что подтверждается его собственноручной подписью об ознакомлении 26.11.2014 г. со служебной запиской начальника отдела по организации надзора и правовому обеспечению К.И. от 10.11.2014 г. с резолюцией начальника инспекции Гостехнадзора Рязанской области о проведении проверки по данному факту (л.д. 31) и приказом о проведении служебной проверки N от 12 ноября 2014 г., на котором также имеется отметка об ознакомлении с ним З. 26 ноября 2014 г. (л.д. 43).

В связи с указанной проверкой рассмотрение заявления З. 26.11.2014 г. было отложено до решения комиссии по урегулированию конфликта интересов (л.д. 32).

С заявлением об увольнении в иной срок - не с 1 декабря 2014 г., а в соответствии с [ч. 1 ст. 36](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" З. к представителю нанимателя не обращался.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что дата увольнения истца по собственному желанию не была согласована сторонами.

Кроме того, в соответствии со [ст. 73](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной настоящим Федеральным [законом](#).

[Частью 5 ст. 80](#) Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующей вопросы расторжения трудового договора по инициативе работника (по собственному желанию) предусматривается, что если по истечении срока предупреждения об увольнении трудовой договор не был расторгнут и работник не настаивает на увольнении, то действие трудового договора продолжается.

Данный вопрос нормами Федерального [закона](#) N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" не урегулирован, в связи с чем подлежат применению положения [ч. 5 ст. 80](#) Трудового кодекса.

Из материалов дела усматривается, что 10 декабря 2014 г. от З. не поступала просьба об увольнении по собственному желанию в связи с истечением двухнедельного предупреждения об увольнении.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что датой увольнения З. должна являться дата, следующая после двухнедельного срока предупреждения работодателя об увольнении по собственному желанию, то есть 10 декабря 2014 г., также не основан на нормах материального права.

Таким образом, решение суда вынесено с нарушением норм материального права, что в силу [п. 4 ч. 1 ст. 330](#) Гражданского процессуального кодекса является основанием для его отмены или изменения.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 59.2](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Поскольку увольнение по указанному основанию является дисциплинарным взысканием, до его применения представитель нанимателя должен соблюсти требования, предусмотренные [ст. 58](#) Федерального закона N 79-ФЗ.

В частности, в силу [ч. 1 указанной статьи](#) до применения дисциплинарного взыскания представитель нанимателя должен затребовать от гражданского служащего объяснение в письменной форме. В случае отказа гражданского служащего дать такое объяснение составляется соответствующий акт. Отказ гражданского служащего от дачи объяснения в письменной форме не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Кроме того, особенности порядка применения дисциплинарных взысканий за совершение

коррупционных проступков установлены [статьей 59.3](#) Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Согласно этому порядку применение взысканий, предусмотренных [статьей 59.2](#) настоящего Федерального закона, осуществляется представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии

Порядок работы названной комиссии установлен [Положением](#) о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 года N 821.

Дисциплинарные взыскания применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении государственным служащим дисциплинарного коррупционного проступка, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

При применении взысканий, предусмотренных [статьей 59.2](#) настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей.

Из материалов дела усматривается, что 27.10.2014 г. начальнику Гостехнадзора Рязанской области поступил запрос от заместителя начальника Гостехнадзора г. Москвы с просьбой подтвердить факт постановки на регистрационный учет и снятие с учета прицепа <...>, заводской N машины (рамы) отсутствует, государственный регистрационный знак N, и одновременно сообщить основание выдачи ПСМ СА N от 15.05.2014 г.

При проверке указанного запроса начальником отдела Гостехнадзора Рязанской области выяснилось, что законных оснований для регистрации техники не было, так как отсутствовал паспорт самоходной машины и право собственности на эту технику предыдущих владельцев не было подтверждено. Указанная техника 15.05.2014 г. зарегистрирована главным специалистом отдела по организации надзора и правовому обеспечению - главным государственным инженером-инспектором Гостехнадзора по Рязанскому району З. на свое имя без уплаты государственной пошлины, незаконно выдан паспорт самоходной машины. 26.06.2014 г. техника была снята с регистрационного учета для продажи. О результатах проверки служебной запиской 10.11.2014 г. сообщено начальнику инспекции.

Приказом начальника Гостехнадзора по Рязанской области от 17.11.2014 г. N регистрация прицепа <...>, произведенная главным государственным инженером-инспектором Гостехнадзора по Рязанскому району З. 15.05.2014 г. с выдачей паспорта самоходной машины <...>, и регистрационные документы признаны недействительными.

Дальнейшая проверка данного факта установила, что техника осматривалась инспектором по Рязанскому району 15 мая 2014 г., но указанный день был приемным в инспекции, и, соответственно З. не имел права отлучаться со своего рабочего места, а также посылать своего подчиненного для осмотра техники.

Назначенная начальником инспекции Рязанской области служебная проверка выявила ряд других нарушений, допущенных З., помимо вышеизложенного.

Документы переданы на заседание комиссии при инспекции Гостехнадзора Рязанской области по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Рязанской области и урегулированию конфликта интересов, заседание которой проводилось дважды: 28 ноября 2014 г., когда было отложено в связи с нахождением на З. на больничном, и 12 декабря 2014 г., когда комиссия усмотрела конфликт интересов, стороной которого он является, и рекомендовала начальнику уволить его в связи с утратой доверия из-за непринятия им мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Указанные обстоятельства подтверждаются служебной запиской начальника отдела по организации надзора и правовому обеспечению К.И. от 10.11.2014 г. (л.д. 31), приказом о проведении служебной

проверки от 12.11.2014 г. (л.д. 43), актом проверки работы главного государственного инженера-инспектора Ростехнадзора по Рязанскому району З. (л.д. 34-40), докладом начальника отдела К.И. по результатам проверки от 26.11.2014 г. (л.д. 32-33), протоколами заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих Рязанской области и урегулированию конфликта интересов от 28.11.2014 г. и 12.12.2014 г. (л.д. 23-30).

В соответствии с [ч. 1 ст. 19](#) Федерального закона N 79-ФЗ под конфликтом интересов подразумевается ситуация, при которой личная заинтересованность гражданского служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда этим законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

В силу [ч. 3 той же статьи](#) под личной заинтересованностью гражданского служащего, которая влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для гражданского служащего, членов его семьи или лиц, указанных в [пункте 5 части 1 статьи 16](#) настоящего Федерального закона, а также для граждан или организаций, с которыми гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами. В случае возникновения у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан проинформировать об этом представителя нанимателя в письменной форме.

В соответствии с [ч. 3.2](#) этой же нормы права непринятие гражданским служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение гражданского служащего с гражданской службы.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что у ответчика имелись правовые основания для увольнения истца по [п. 1 ч. 1 ст. 59.2](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

При этом сроки привлечения к дисциплинарной ответственности с учетом нетрудоспособности истца с 11.11.2014 г. по 25.11.2014 г. и с 27.11.2014 г. по 11.12.2014 г. и другие требования [ст. 59.3](#) Федерального закона N 79-ФЗ ответчиком соблюдены.

Вместе с тем, ответчик нарушил порядок применения дисциплинарного взыскания, поскольку им не были соблюдены требования [ч. 1 ст. 58](#) Федерального закона N 79-ФЗ, поскольку до применения дисциплинарного взыскания ответчиком не было затребовано от истца объяснение в письменной форме, не составлен акт в случае отказа гражданского служащего дать такое объяснение, что подтвердил представитель ответчика в суде апелляционной инстанции, в связи с чем, увольнение З. не может быть признано законным.

В силу [ч. 4 ст. 394](#) ТК РФ в случае признания увольнения незаконным орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, может по заявлению работника принять решение об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию.

В соответствии с [ч. 7 ст. 394](#) ТК РФ если в случаях, предусмотренных настоящей [статьей](#), после признания увольнения незаконным суд выносит решение не о восстановлении работника, а об изменении формулировки основания увольнения, то дата увольнения должна быть изменена на дату вынесения решения судом. В случае, когда к моменту вынесения указанного решения работник после оспариваемого увольнения вступил в трудовые отношения с другим работодателем, дата увольнения должна быть изменена на дату, предшествующую дню начала работы у этого работодателя.

В суде апелляционной инстанции истец пояснил, что с 28 февраля 2015 г. он вступил в трудовые отношения с другим работодателем.

При таких обстоятельствах исковые требования истца об изменении даты и формулировки увольнения подлежат удовлетворению: основание увольнения подлежит изменению на увольнение по собственному желанию по [ст. 36](#) Федерального закона N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", дата увольнения - на дату предшествующую дню начала работы у другого работодателя - 27 февраля 2015 г.

С учетом положений [ст. 103](#) ГПК РФ о взыскании с ответчика государственной пошлины, от уплаты которой истец был освобожден, с ответчика Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Рязанской области подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере, определенном [ст. 333.19](#) НК РФ, - 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Советского районного суда г. Рязани от 3 марта 2015 г. отменить, вынести новое решение.

Признать увольнение З. 15.12.2014 г. по [ст. 59.2](#) Федерального закона N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" незаконным.

Изменить формулировку увольнения на увольнение по собственному желанию по [ст. 36](#) Федерального закона N 79-ФЗ "О Государственной гражданской службе Российской Федерации", дату увольнения - с 15.12.2014 г. на 27.02.2015 г.

Взыскать с Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Рязанской области в доход бюджета г. Рязани государственную пошлину в размере <...> руб.
