



СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 июня 2015 г. по делу N 33-1536/2015

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего Наумова И.В.,
судей коллегии Зотиной Е.Г., Реутовой Ю.В.
при секретаре В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителей Н.1 - С. и У. на решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 апреля 2015 года.

Заслушав доклад судьи суда ЯНАО Наумова И.В., объяснения представителя Н.1 - У., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса ЯНАО Д.1, заключение прокурора Д.2, полагавшей решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа

установила:

Н.1 обратился в суд с иском к департаменту природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса ЯНАО (далее - департамент) о признании незаконным и отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В обоснование иска указал, что с ДД.ММ.ГГГГ проходил государственную гражданскую службу в департаменте, с ДД.ММ.ГГГГ - в должности <данные изъяты> департамента - начальника управления лесных отношений. На основании приказа от ДД.ММ.ГГГГ он уволен в связи с утратой доверия.

Полагал увольнение незаконным, поскольку сведения о несоблюдении им ограничений и запретов, связанных с прохождением государственной гражданской службы, получены ответчиком с нарушением установленного законом порядка, данные сведения составляют охраняемую законом тайну. Указал, что сведения о доходах и расходах, в том числе членов его семьи, предоставлены своевременно, являются достоверными, какого-либо конфликта интересов он не допускал.

Истец, будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Его представитель С. иск поддержал.

Представители департамента - Д.1, Д.3 против иска возражали.

Принимавший участие в деле помощник прокурора г. Салехарда Р. в заключении полагал об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Решением суда в удовлетворении иска отказано. В апелляционной жалобе и в дополнениях с ней представители истца - С. и У. просят решение суда отменить, полагая его постановленным с неправильным применением норм материального и процессуального права. Считают, что истец привлечен к дисциплинарной ответственности с нарушением установленного законом срока, он не был ознакомлен с материалами проверки, доказательства о совершении истцом коррупционных нарушений получены с нарушением закона и не могли быть положены в основу судебного решения; истец ранее привлекался к дисциплинарной ответственности за аналогичные нарушения.

В возражениях относительно апелляционной жалобы и дополнений к ней, директор департамента Ч. просит решение суда оставить без изменения, полагая его законным и обоснованным.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в судебное заседание не явился, сведений о причинах неявки не предоставил, в связи с чем дело подлежит рассмотрению в его отсутствие.

Заслушав объяснения сторон, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения относительно нее, выслушав заключение прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Правовую основу привлечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности в связи

с совершением коррупционных проступков составляют Федеральный закон от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", другие нормативные правовые акты, устанавливающие правовое положение (статус) государственных служащих, а также основания и порядок применения к ним мер дисциплинарной ответственности.

В целях противодействия коррупции Федеральный закон от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" установил для лиц, замещающих должности государственной и муниципальной службы, следующие запреты и обязанности: запрет открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (пункт 3 части 1 статьи 7.1); обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (пункт 1 и 4 части 1 статьи 8); обязанность представлять сведения о своих расходах (часть 1 статьи 8.1); обязанность уведомлять о склонении к совершению коррупционных правонарушений (часть 1 статьи 9); обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте или о возможности его возникновения, как только станет об этом известно (часть 1 и 2 статьи 11); обязанность в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 6 статьи 11).

Неисполнение данных обязанностей и запретов является коррупционным правонарушением, влекущим увольнение государственного служащего с государственной службы.

Понятие "конфликт интересов" раскрывается в статье 19 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

В соответствии с частью первой названной статьи под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц (часть 2 статьи 10 Федерального закона о противодействии коррупции).

Аналогичное определение понятия "конфликт интересов" дано в статье 19 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Таким образом, конфликт интересов - это противоречие между частным (получение дохода и т.п.) и публичным (интересы службы, призванные служить правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства, которым причиняется вред). Такое противоречие связано с ненадлежащим исполнением должностных (служебных) обязанностей.

В соответствии со статьей 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае: непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является; непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений; участия гражданского служащего на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом; осуществления гражданским служащим предпринимательской деятельности; вхождения гражданского служащего в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации; нарушения гражданским служащим, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках,

расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Судом установлено, что Н.1 с ДД.ММ.ГГГГ проходил государственную гражданскую службу автономного округа в департаменте в должности <данные изъяты> отдела Таркосалинского лесничества управления лесных отношений. На основании приказа директора департамента от ДД.ММ.ГГГГ N назначен на должность государственной гражданской службы автономного округа - <данные изъяты> департамента - начальника управления лесных отношений с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Н.1 принято решение о проведении в срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проверки по факту соблюдения им ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения обязанностей, установленных Федеральным [законом](#) "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами; истцу вручено уведомление о начале проведения проверки с разъяснением прав гражданского служащего на проведение с ним соответствующей беседы и информирование о том, какие именно представленные им сведения и соблюдение каких требований к служебному поведению подлежат проверке.

Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ срок проведения проверки продлен до ДД.ММ.ГГГГ, о чем Н.1 уведомлен ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ истец ознакомлен с результатами проверки под роспись.

На основании приказов N 98-ок и 99-ок от 20 февраля 2015 года к Н.1 применено взыскание за коррупционное правонарушение в виде увольнения и принято решение о расторжении срочного служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнении по [пункту 1.1 части 1 ст. 37](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с утратой доверия.

Разрешая спор и отказывая истцу в удовлетворении иска, суд первой инстанции в полном объеме установил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, дал надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам, на основании чего пришел к правильным выводам как о наличии у ответчика оснований для утраты доверия к Н.1 и правомерности его увольнения, так и о соблюдении ответчиком процедуры увольнения, а также сроков и порядка проведения предшествующей ему проверки.

Особенности порядка применения дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных проступков установлены [статьей 59.3](#) Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

В соответствии с [ч. 3 статьи 59.3](#) Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ взыскания, предусмотренные [статьями 59.1 и 59.2](#) настоящего Федерального закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Из указанной нормы материального права следует, что месячный срок для привлечения гражданского служащего к дисциплинарной ответственности исчисляется с момента поступления информации о совершении им коррупционного правонарушения. В указанный срок не включается период проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов.

Из материалов дела следует, что 13 октября 2014 года в адрес департамента из прокуратуры ЯНАО поступила информация, являющаяся основанием для проведения в отношении истца проверки соблюдения в течение трех лет, являющихся поступлению информации, ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения им обязанностей, установленных федеральным законодательством, на основании которой была назначена проверка.

Проверка в отношении истца проводилась в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, соответственно, указанный срок, вопреки доводам апелляционной жалобы, не подлежит включению в установленный законом месячный срок для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, установленный законом срок привлечения истца к дисциплинарной на основании приказов от N и N от ДД.ММ.ГГГГ, ответчиком соблюден.

Доводы в апелляционной жалобе о том, что информация о совершенном истцом коррупционном правонарушении поступила в департамент в июле 2014 года и Н.1 по данному основанию ранее был привлечен к дисциплинарной ответственности не основаны на материалах дела.

Так, из материалов проверки следует, что Н.1 был привлечен к дисциплинарной ответственности за предоставление недостоверных и неполных сведений о доходах своей супруги. Так, в справке о доходах, об

имуществе и об обязательствах имущественного характера супруги Н.2 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, истец не указал о поступлении на ее счет дивидендов от ООО "ТилС" в сумме <данные изъяты> рублей.

Кроме того, Н.1 не исполнил требования о предотвращении конфликта интересов. Проверкой установлено, что единственным учредителем ООО "Транспортный и лесной сервис" являлась супруга истца до ДД.ММ.ГГГГ. С ДД.ММ.ГГГГ она передала 100% долей участия своей матери Я. При этом ни Н.2, ни Я. участия в деятельности ООО "ТилС" не принимали. Фактически деятельностью данной организации руководил лично Н.1, принимал участие в предпринимательской деятельности.

Указанные выводы были подтверждены приобретением Н.1 дорогостоящей специализированной техники, предназначенной для лесного хозяйства, передача данной техники в пользование ООО "ТилС", заключением ООО "ТилС" договоров лишь с поднадзорными организациями, а также личным посещением истцом мест производства работ.

Ранее, приказом от ДД.ММ.ГГГГ истец привлекался к дисциплинарной ответственности в виде выговора за совершение иного проступка, а именно за предоставление недостоверных сведений о доходах своей супруги за 2012 год и сокрытие сведений о том, что супруга является учредителем ООО "ТилС".

Указанные проступки не вменялись истцу при привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде увольнения, а учитывались как обстоятельства, характеризующие истца, его отношение к службе.

Факт предоставления недостоверных сведений о своих доходах и доходах своей супруги на заседании комиссии департамента по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов ДД.ММ.ГГГГ Н.1 не оспаривался.

Ссылки представителя истца на необходимость применения судом положений [части 6 ст. 59](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", согласно которой служебная проверка в отношении гражданского служащего должна быть завершена не позднее чем через один месяц со дня принятия решения о ее проведении, основаны на неправильном толковании закона.

Установленный названной нормой порядок проведения служебной проверки, целью которой является установление факта совершения гражданским служащим дисциплинарного проступка, заключающегося в виновном неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на гражданского служащего служебных обязанностей, отличается от процедуры проверки, проводимой с целью установления наличия или отсутствия в действиях гражданского служащего коррупционного правонарушения.

Так, порядок проведения проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданским служащим в соответствии с Федеральным [законом](#) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами, а также соблюдения гражданским служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, исполнения им обязанностей, установленных настоящим Федеральным [законом](#), определен [Положением](#) о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденным Указом Президента РФ от 21 сентября 2009 года N 1065.

Согласно [пункту 6](#) настоящего Указа, органам государственной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано руководствоваться данным [Указом](#) при разработке и утверждении [Положений](#) о проверке достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации, а также о проверке соблюдения государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей и соблюдения требований к служебному поведению, установленных Федеральным [законом](#) "О противодействии коррупции", другими федеральными законами, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

В соответствии с Федеральными законами "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "О противодействии коррупции", вышеуказанным пунктом 6 Указа Президента РФ от 21 сентября 2009 года N 1065, а также [Указом](#) Президента РФ от 02 апреля 2013 года N 309 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" и Законом ЯНАО "О государственной гражданской службе Ямало-Ненецкого автономного округа", постановлением Губернатора ЯНАО от 03 апреля 2012 года N 41-ПГ утверждено Положение о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Ямало-Ненецкого автономного округа, и государственными гражданскими служащими Ямало-Ненецкого автономного округа, и соблюдения государственными

гражданскими служащими Ямало-Ненецкого автономного округа требований к служебному поведению.

Пунктом 8 данного Положения установлено, что проверка осуществляется в срок, не превышающий 60 дней со дня принятия решения о ее проведении; срок проверки может быть продлен до 90 дней лицами, принявшими решение о ее проведении.

Аналогичные сроки проведения проверки установлены и в п. 12 Положения, утвержденного Указом Президента РФ от 21 сентября 2009 года N 1065.

Из материалов дела следует, что проверка в отношении истца проводилась с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, общий срок проведения проверки составил 90 дней, что соответствует требованиям вышеназванных правовых актов.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Н.1 был ознакомлен с результатами проверки ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось в судебном заседании (т. 1, л.д. 19).

Доводы о том, что доказательства о совершении истцом коррупционных нарушений получены с нарушением закона и не могли быть положены в основу судебного решения нельзя признать состоятельными, поскольку основанием для проведения в отношении Н.1 проверки послужило информационное письмо прокуратуры Ямало-Ненецкого автономного округа о наличии в отношении него соответствующих сведений, что не противоречит пп. "а" пункта 10 Положения, утвержденного Указом Президента РФ от 21 сентября 2009 года N 1065, а также пп. "б" п. 6 Положения, утвержденного постановлением Губернатора ЯНАО от 03 апреля 2012 года N 41-ПГ.

Направление запросов в органы, уполномоченные на осуществление оперативно-розыскной деятельности, осуществлялось Департаментом согласно пп. "б" пункта 9 этого же Положения.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного постановления по доводам апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 апреля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.
