



**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 18 мая 2015 г. по делу N 33-2932/2015**

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:  
председательствующего Лаврентьева А.А.,  
судей: Жегуновой Е.Е., Пуминовой Т.Н.,  
при секретаре А.

с участием прокурора Сипиной С.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Д. на решение Центрального районного суда г. Тюмени от 05 февраля 2015 г., которым постановлено:

"Исковые требования Д. оставить без удовлетворения".

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Жегуновой Е.Е., объяснения Д., его представителя О., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Тюменской области К., действующей на основании доверенности, возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Сипиной С.Ю., полагавшей решение суда законным и обоснованным, апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению, судебная коллегия

установила:

Д. обратился в суд с иском к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Тюменской области (далее по тексту - Главное управление МЧС России по Тюменской области) о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Требования мотивировал тем, что состоял на государственной службе в Главном управлении МЧС России по Тюменской области с <.....> в должности ведущего <.....>, приказом от <.....> N 105-к был уволен в связи с утратой доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции. Однако, при проведении служебной проверки его права ему разъяснены не были, условия для их реализации не обеспечены, о проведении проверки его не уведомляли, что свидетельствует о нарушении порядка его увольнения. Кроме того, проверка была проведена в период его нахождения в очередном отпуске, в связи с чем он был лишен возможности представить свои доводы и возражения относительно предмета проверки. Сроки привлечения его к дисциплинарной ответственности были нарушены. Так, о совершении им проступка работодатель узнал из заключения проверки прокуратуры <.....>, днем совершения им проступка является неверное представление декларации по доходам за <.....> год - <.....> Следовательно, приказ об увольнении издан за пределами месячного со дня обнаружения и шестимесячного со дня совершения проступка срока. Неоднократности совершения дисциплинарных проступков в его действиях нет, поскольку на день увольнения юридически он считался не имеющим дисциплинарного взыскания. Умысла на представление заведомо неполных сведений о доходах у него не имелось. Нарушением его трудовых прав работодателем ему был причинен моральный вред.

В судебном заседании истец Д., его представитель О. поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Главного управления МЧС России по Тюменской области П., действовавшая на основании доверенности, в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, поддержав доводы, изложенные в письменных возражениях против иска, из которых следует, что в соответствии с представлением Прокуратуры Тюменской области по факту представления истцом недостоверных сведений о доходах было назначено проведение служебной проверки. В ходе проверки от истца поступили два объяснения от <.....> и <.....>, в которых он указал, что доход в сумме <.....> руб., полученный им в ООО "<.....>" не указал по забывчивости, а доход супруги не указал как полученный ею до регистрации брака с ним. О проведении проверки истец был уведомлен, на заседании комиссии присутствовал. Запрета на проведение проверки в период отпуска сотрудника закон не содержит. Сроки

привлечения истца к ответственности были соблюдены.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласен истец Д. В апелляционной жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований. Выражая несогласие с выводами суда относительно соблюдения ответчиком процедуры проведения служебной проверки, обращает внимание на то, что в период проведения проверки он находился в отпуске. Кроме того, права, которыми он обладает при проверке, ему разъяснены не были, о проверке, проведенной с 15 по <.....>, он был извещен лишь <.....>, о чем свидетельствует получение им в этот день приказа о проведении проверки. Настаивает на нарушении ответчиком сроков привлечения его к дисциплинарной ответственности, полагая, что в данном случае [статья 59.3](#) Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" следует применять в совокупности с общими положениями о применении дисциплинарных взысканий, установленными [статьей 58](#) этого же Федерального закона. Повторно указывает на то, что умысла на представление неполных сведений о доходах он не имел. Также, обращает внимание на то, что во время работы добросовестно исполнял служебные обязанности, неоднократно поощрялся за добросовестный труд.

В письменных возражениях относительно апелляционных жалобы Главное управление МЧС России по Тюменской области просит оставить решение суда без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы, как это предусмотрено [частью 1 статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно нее, заслушав явившихся лиц, заключение прокурора, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из дела, <.....> между Главным управлением МЧС России по Тюменской области и Д. был заключен служебный контракт о прохождении государственной гражданской службы, замещении должности государственной гражданской службы в Главном управлении МЧС России по Тюменской области, по условиям которого Д. принимался на службу по должности <.....> (л.д. 7-10).

В соответствии с [пунктом 3.2 части 1 статьи 8](#) Федерального закона Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" устанавливающего основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений, лица, замещающие должности государственной службы, включенные в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей обязаны.

Согласно [пункт 4 статьи 6](#) этого же Федерального закона профилактика коррупции осуществляется путем установления в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Как определено [статьей 37](#) Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае: 1.1) утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным [законом](#), Федеральным [законом](#) от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами; ...

Согласно [части 1 статьи 59.2](#) Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае: ... 2) непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах,

расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений; ...

Порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения установлен [статьей 59.3](#) Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в силу [частей 1, 2, 3](#) которой взыскания, предусмотренные [статьями 59.1 и 59.2](#) настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии. При применении взысканий, учитываются характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей. Взыскания, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Как следует из дела, приказом от <.....> N 105-К, вынесенным на основании протокола заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, действие служебного контракта с Д. было прекращено, Д. <.....> от службы освобожден, с федеральной государственной гражданской службы уволен в связи с утратой доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, установленных Федеральным [законом](#) от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", Федеральным [законом](#) от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами (л.д. 19).

Материалами дела установлено, что поводом для назначения упомянутой комиссии в отношении Д. послужило представление Прокуратуры Тюменской области об устранении нарушений закона о государственной службе и противодействии коррупции, из которого следовало, что при составлении в <.....> году справок о своих доходах и доходах своей супруги за <.....> год Д. скрыл доход, полученный им в частном образовательном учреждении "<.....>", в размере <.....> руб., а также доход, полученный его супругой в ООО "<.....>", в размере <.....> руб. (л.д. 41-44). Комиссией по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов предоставлено Д. неполных сведений о своих доходах и доходах своей супруги было установлено, что следует из заключения комиссии от <.....> (л.д. 45).

Факты того, что указанные выше доходы в отчетный период были получены истцом и его супругой, но не были отражены им в справках о доходах, Д. в суде не отрицал. Как следует из его объяснений, представленных в деле, данные факты и свою осведомленность о них Д. признавал и при проведении в отношении него проверки (л.д. 46, 47, 52).

Разрешая спор, суд посчитал, что истцом было совершено коррупционное правонарушение в форме представления заведомо неполных сведений о его доходах и доходах его супруги, что в силу прямого указания закона влечет увольнение со службы. Отказывая Д. в восстановлении на службе, суд исходил из того, что процедура и сроки привлечения истца к дисциплинарной ответственности за допущенное истцом нарушение работодателем были соблюдены.

Судебная коллегия находит выводы суда соответствующими обстоятельствам дела и применимым к спорным правоотношениям нормам материального права.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают, отмену решения суда не влекут.

Ссылка в апелляционной жалобе на нарушение ответчиком порядка проведения в отношении истца проверки соблюдения требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов судебной коллегией отклоняется в связи со следующим.

Как следует из протокола заседания комиссии соблюдения требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, Д. <.....> был уведомлен о проведении в отношении него соответствующей проверки (л.д. 50-52). Доказательства,

позволяющие усомниться в достоверности сведений, изложенных в упомянутом протоколе заседания комиссии, в деле отсутствуют. Само по себе вручение истцу приказа о проведении в отношении него проверки <.....> не свидетельствует о том, что до этой даты истец о проверке не знал. В проведении проверки истец участвовал, объяснения по проверяемым комиссией фактам давал (л.д. 46, 47), о необходимости дополнительного разъяснения ему прав, которыми он обладает при проведении проверки, не заявлял. Запрет на проведение проверки в отношении государственного служащего в период его отпуска законом не предусмотрен.

Довод апелляционной жалобы о нарушении ответчиком срока привлечения истца к дисциплинарной ответственности несостоятелен, поскольку основан на ошибочном толковании норм материального права.

**Статьей 59.3** Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" установлен специальный порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения, предусмотрены особенности исчисления сроков применения дисциплинарного взыскания в случае совершения таких нарушений.

В рассматриваемом случае истцом было совершено именно такое нарушение.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в **определении** от 25 сентября 2014 г. N 1858-О, закрепление **частью 3 статьи 59.3** Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" шестимесячного со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения срока, являющегося по своему характеру пресекательным, призвано ограничить период неопределенности правового положения государственного гражданского служащего, находящегося под угрозой увольнения со службы в связи с утратой доверия, и тем самым направлено на защиту прав и законных интересов лиц, проходящих государственную гражданскую службу. Установление срока применения взыскания в виде увольнения за коррупционное правонарушение имеет целью создание дополнительных гарантий от произвольных (незаконных) увольнений с государственной гражданской службы, не предполагает его произвольного применения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права государственных гражданских служащих.

Из материалов дела усматривается, что представление Прокуратуры Тюменской области в отношении Д. об устранении нарушений закона о государственной гражданской службе поступило в Главное управление МЧС России по Тюменской области <.....>, проверка в отношении истца проводилась с <.....> по <.....>, уволен истец был приказом от <.....> При таких обстоятельствах оснований полагать, что увольнение истца произведено за пределами сроков привлечения к дисциплинарной ответственности, предусмотренных **частью 3 статьи 59.3** Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", у судебной коллегии не имеется.

Поскольку истец не оспаривал факт того, что на момент составления справки о доходах он знал, как о получении им в отчетный период дохода в частном образовательном учреждении "<.....>" в размере <.....> руб., так и о получении в тот же период его супругой дохода в ООО "<.....>" в размере <.....> руб., представленные истцом в справке о доходах сведения вопреки доводу апелляционной жалобы являлись заведомо неполными, что могло служить основанием для увольнения истца в связи с утратой доверия к нему.

Ссылка в апелляционной жалобе на добросовестность исполнения истцом в период службы своих обязанностей и его поощрения за добросовестный труд судебной коллегией отклоняется, поскольку сами по себе эти обстоятельства не препятствовали ответчику принять решение об увольнении истца. По смыслу **части 2 статьи 59.3** Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей являются лишь одним из обстоятельств, подлежащих учету при применении взысканий к государственным гражданским служащим. При этом, предполагается, что работодатель должен учитывать и сведения о добросовестности работника, и данные о допущенных им ранее нарушениях своих обязанностей. Как установлено материалами дела и судом, истцом ранее уже допускалось нарушение, однородное тому, за которое произведено увольнение истца, оспариваемое им в рамках настоящего дела.

На основании изложенного судебная коллегия считает, что судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам, нормы материального и процессуального права применены судом верно, в связи с чем, решение суда является законным и обоснованным, отмене в апелляционном порядке не подлежит.

Руководствуясь **статьей 328** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

---

решение Центрального районного суда г. Тюмени от 05 февраля 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Д. - без удовлетворения.

---