



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 28 апреля 2015 г. по делу N 33-9450

судья: Ивахова Е.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Котовой И.В.,
судей Шаповалова Д.В., Мызниковой Н.В.,
при секретаре М.,
с участием прокурора Бедняковой В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Шаповалова Д.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Т. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 07 октября 2014 года, которым постановлено:

"В удовлетворении исковых требований Т. к ГБУ Здравоохранения г. Москвы "Диагностический клинический центр N 1 Департамента Здравоохранения г. Москвы", Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве о признании незаконным решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов об отказе в даче согласия выполнять иную оплачиваемую работу от..., признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула - отказать",

установила:

Т. обратилась в суд с иском к ГБУ Здравоохранения г. Москвы "Диагностический клинический центр N 1 Департамента Здравоохранения г. Москвы", Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве о признании незаконным решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов об отказе в даче согласия выполнять иную оплачиваемую работу от..., признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, мотивируя свои требования тем, что осуществляла трудовую деятельность в ГБУЗ г. Москвы "ДКЦ N 1" ДЗ г. Москвы с... в должности заместителя главного врача по эпидемиологии - врача эпидемиолога. Приказом от... N... уволена по п. 11 ст. 77 ТК РФ (нарушение установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность продолжения работы). Полагала, что увольнение произведено с грубым нарушением норм трудового законодательства Российской Федерации, при отсутствии оснований. Также указала на необоснованность решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов при рассмотрении ее заявления о даче согласия для трудоустройства и нарушении порядка и сроков рассмотрения комиссией обращения бывшего государственного служащего.

Истец и ее представитель в судебное заседание явились, исковые требования поддержали. Представители ответчиков в суд явились, против удовлетворения требований возражали.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Т.

Проверив материалы дела, заслушав истца Т. и ее представителя С., представителя ответчика ГБУЗ г. Москвы "ДКЦ N 1" ДЗ г. Москвы - П.О.И., представителя ответчика Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве - П.О.А., заключение прокурора Бедняковой В.В., изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат

применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со [статьей 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции допущено не было.

Судом установлено, что Т. приказом от... N... уволена с должности главного специалиста-эксперта территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве в Юго-Западном административном округе города Москвы - референта государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса.

Согласно трудовому договору от... N.... Т. принята на работу в ГБУЗ г. Москвы "ДКЦ N 1" ДЗ г. Москвы с... в должности заместителя главного врача по эпидемиологии - врача эпидемиолога.

...работодателем истца направлено уведомление в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве о заключении трудового договора с Т., замещавшей ранее в указанном управлении должность государственной гражданской службы.

Из ответа Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве от... следует, что Т. в Управление по вопросу получения согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов для возможного трудоустройства в ГБУЗ г. Москвы "ДКЦ N 1" ДЗ г. Москвы, не обращалась.

...Т. обратилась к Руководителю Управления Роспотребнадзора по г. Москве о получении согласия соответствующей комиссии для трудоустройства в ГБУЗ г. Москвы "ДКЦ N 1" ДЗ г. Москвы.

Согласно выписке от... из протокола заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от... Т. отказано в замещении должности заместителя главного врача по эпидемиологии - врача эпидемиолога ГБУЗ г. Москвы "ДКЦ N 1" ДЗ г. Москвы, в связи с конфликтом интересов, вызванным наличием в выполнении бывшим государственным служащим отдельных функций по государственному управлению организацией предполагаемого работодателя.

...Т. представила выписку от... в ГБУЗ г. Москвы "ДКЦ N 1" ДЗ г. Москвы.

Приказом от... N... Т. на основании решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов уволена по [п. 11 ст. 77](#) ТК РФ (нарушение установленных настоящим [Кодексом](#) или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность продолжения работы).

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются, что в соответствии со [ст. 68](#) ГПК РФ освобождает участвующих лиц от их дальнейшего доказывания.

Согласно [частям 1, 2 статьи 12](#) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать должности в коммерческих и некоммерческих организациях, если отдельные функции государственного управления данными организациями входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов, которое дается в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы при заключении трудового договора.

Корреспондирующие обязанности возложены на работодателя, который согласно [части 4 статьи 12](#) Закона N 273-ФЗ при заключении с названными лицами трудовых договоров в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан сообщать в десятидневный срок о заключении договоров представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального

служащего по последнему месту их службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Ограничения, направленные на соблюдение специальных правил трудоустройства лиц, ранее замещавших должности государственной или муниципальной службы, предусмотренные в [статье 12](#) Закона N 273-ФЗ, приняты в целях реализации рекомендаций Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в городе Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (далее - Конвенция).

Так, [пунктом 1 статьи 12](#) Конвенции предусмотрена обязанность каждого государства-участника по принятию мер в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, по предупреждению коррупции в частном секторе.

Согласно [подпункту "е" пункта 2 статьи 12](#) Конвенции в целях предупреждения возникновения коллизии публичных и частных интересов государства вправе устанавливать ограничения в надлежащих случаях и на разумный срок в отношении профессиональной деятельности бывших публичных должностных лиц или в отношении работы публичных должностных лиц в частном секторе после их выхода в отставку или на пенсию, когда такая деятельность или работа прямо связаны с функциями, которые такие публичные должностные лица выполняли в период их нахождения в должности или за выполнением которых они осуществляли надзор.

Таким образом, из анализа [пункта 1, подпункта "е" пункта 2 статьи 12](#) Конвенции против коррупции, [частей 2, 4 статьи 12](#) Закона N 273-ФЗ в их системной взаимосвязи следует, что указанные выше ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, установлены в целях устранения коллизии публичных и частных интересов. Данные ограничения, как и обязанность работодателя при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим ранее должности государственной или муниципальной службы, сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства бывших государственных и муниципальных служащих в коммерческие и некоммерческие организации.

Согласно [ч. 3 ст. 12](#) названного Закона несоблюдение гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, после увольнения с государственной или муниципальной службы требования, предусмотренного [частью 2 настоящей статьи](#), влечет прекращение трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в [части 1 настоящей статьи](#), заключенного с указанным гражданином.

В соответствии с [п. 11 ст. 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации основаниями прекращения трудового договора являются нарушение установленных настоящим [Кодексом](#) или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность продолжения работы ([ст. 84](#) настоящего Кодекса).

Так, трудовой договор прекращается по [п. 11 ч. 1 ст. 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации, если он заключен в нарушение установленных Трудовым [кодексом](#) Российской Федерации, иным федеральным законом ограничений на занятие определенными видами трудовой деятельности; в других случаях, предусмотренных федеральными законами ([абз. 6 ч. 1 ст. 84](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении иска Т., суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что неполучение Т. соответствующего согласия на трудоустройство в некоммерческую организацию, ранее являющуюся поднадзорной, являлось основанием для увольнения по [п. 11 ч. 1 ст. 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах материального права и соответствующими установленным обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что работодатель нарушил закон, не направив своевременно, при заключении с истцом трудового договора, уведомление в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве, не могут влечь отмену состоявшегося решения, так как не опровергают выводов о наличии существенных нарушений закона допущенных при приеме Т. на работу, что является самостоятельным основанием для увольнения.

Доводы Т. о незаконности решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов от..., правомерно отвергнуты судом как надуманные.

Противодействие коррупции - деятельность, направленная на ее предупреждение (выявление и

последующее устранение причин коррупции), а также предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных правонарушений ([подпункты "а", "б" пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ](#)).

Анализ правовых норм названного [закона](#), предусматривающих меры по профилактике коррупции, основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции, а также обязанность граждан ранее проходивших службу в государственных органах на должностях входящих в перечень определенный [Указом Президента РФ от 21.07.2010 N 925 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" получать предварительное согласие соответствующей комиссии на замещение должности в других организациях](#), свидетельствует о том, что одним из способов противодействия коррупции является неукоснительное соблюдение законов.

Комиссия обязана рассмотреть письменное обращение гражданина о даче согласия на замещение на условиях трудового договора должности в организации и (или) на выполнение в данной организации работ (оказание данной организации услуг) на условиях гражданско-правового договора в течение семи дней со дня поступления указанного обращения в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, и о принятом решении направить гражданину письменное уведомление в течение одного рабочего дня и уведомить его устно в течение трех рабочих дней.

Согласно [п. 16](#) "Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов" утв. Указом Президента РФ от 01.07.2010 N 821 (в редакции действовавшей на момент увольнения истца) основаниями для проведения заседания комиссии в том числе являются: сведения о несоблюдении государственным служащим требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов ([абз. 3 пп. "а" п. 16](#)); обращение гражданина, замещавшего в государственном органе должность государственной службы, включенную в перечень должностей, утвержденный нормативным правовым актом Российской Федерации, о даче согласия на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации либо на выполнение работы на условиях гражданско-правового договора в коммерческой или некоммерческой организации, если отдельные функции по государственному управлению этой организацией входили в его должностные (служебные) обязанности, до истечения двух лет со дня увольнения с государственной службы ([абз. 2 пп. "б" п. 16](#)).

Согласно [п. 19](#) Положения заседание комиссии проводится в присутствии государственного служащего, в отношении которого рассматривается вопрос о соблюдении требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов.

Таким образом, согласно ранее действовавшей редакции Положения, при рассмотрении заявления лица ранее замещавшего в государственном органе должность государственной службы о даче согласия на замещение должности в коммерческой или некоммерческой организации, его обязательное участие не предусматривалось.

Из материалов дела следует, что заявление Т. было рассмотрено..., комиссией по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, в даче согласия отказано.

Решение комиссии мотивированно и основано, в том числе, на распоряжении N... о проведении плановой выездной проверки юридического лица от..., согласно которому Т. входила в состав специалистов Роспотребнадзора по городу Москве для проверки ГБУЗ г. Москвы "ДКЦ N 1" ДЗ г. Москвы.

Доводы апелляционной жалобы о том, что решение комиссии также принято с нарушением установленных законом сроков, выводов комиссии о наличии конфликта интересов не проверяет.

Доводы жалобы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела необоснованны и проверяются собранными по делу доказательствами, которым суд дал правильную оценку в соответствии со [статьей 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем не могут повлечь отмену судебного постановления.

На основании изложенного, судебная коллегия, руководствуясь [ст. 329, 330](#) ГПК РФ,

определила:

Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 07 октября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Т. без удовлетворения.