



## ВЛАДИМИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 июля 2015 г. N 4а-237/2015

Заместитель председателя Владимирского областного суда Шишкин С.К., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью "Частное охранное предприятие "Скорпион" Грозы Э.Л. на постановление мирового судьи судебного участка N 2 Фрунзенского района города Владимира от 13 марта 2015 года и решение судьи Фрунзенского районного суда города Владимира от 28 апреля 2015 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Частное охранное предприятие "Скорпион" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 2 Фрунзенского района города Владимира от 13 марта 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Фрунзенского районного суда города Владимира от 28 апреля 2015 года, общество с ограниченной ответственностью "Частное охранное предприятие "Скорпион" (далее - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере \*\*\*\* рублей.

В поданной во Владимирский областной суд жалобе защитник Общества Гроза Э.Л. просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить, производство по делу прекратить за отсутствием в действиях юридического лица состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, нахожу ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Административная ответственность по [статье 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора государственного служащего, ранее замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](#) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

В соответствии с [ч. ч. 4, 5 ст. 12](#) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" работодатель при заключении трудового договора на выполнение работ, указанного в [ч. 1 названной статьи](#), с гражданином, замещавшим должности государственной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя государственного служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Неисполнение работодателем данной обязанности является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Аналогичные положения закреплены в [статье 64.1](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что ФИО1 с \*\*\*\*. по \*\*\*\*. замещал должность \*\*\*\*.

Приказом \*\*\*\* от \*\*\*\*. ФИО1 принят на работу в ООО ЧОП "Скорпион" на должность \*\*\*\*, в этот же день с ним заключен трудовой договор (л.д. 15).

В нарушение требований [ч. 4 ст. 12](#) Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и [Указа](#) Президента РФ от 21 июля 2010 года N 925 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" представителю нанимателя (работодателя) по последнему месту службы ФИО1 не было сообщено в письменной форме в установленный законом десятидневный срок о приеме его на работу в Общество.

В соответствии с [ч. 2 ст. 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава

административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается собранными по делу доказательствами, получившими надлежащую оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе: постановлением прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\*\*, копией трудовой книжки ФИО1, копией приказа о приеме работника на работу \*\*\*\* от \*\*\*\*, Уставом ООО ЧОП "Скорпион".

Доводы жалобы об отсутствии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не являются обоснованными.

Выводы судебных инстанций о виновности ООО ЧОП "Скорпион" в совершении административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в полной мере мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, положениям федерального законодательства о противодействии коррупции и требованиям КоАП РФ. При рассмотрении дела и жалобы судьи нижестоящих инстанций, обоснованно исходили из того, что отсутствие в трудовой книжке ФИО1 сведений о ранее замещаемой им должности, не может повлечь освобождение ООО ЧОП "Скорпион" от административной ответственности по [статье 19.29](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях. Как правильно указал мировой судья, руководствуясь положением [части 2 статьи 2.1](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях, у Общества имелась возможность для соблюдения требований Федерального [закона](#) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, вина Общества в совершении вменяемого ему правонарушения имеется.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении и пересмотра постановления по делу об административном правонарушении, установленный [главами 29 и 30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьями соблюден, нормы материального права применены и истолкованы правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Приведенные в жалобе доводы аналогичны ранее приведенным, были предметом исследования и оценки судей и в судебных постановлениях получили надлежащую и правильную правовую оценку. Необоснованность доводов, изложенных в жалобе, отражена в обжалуемых решениях с изложением соответствующих мотивов, подтверждающих законность и обоснованность вынесенных решений.

Наказание назначено в пределах санкции, установленной [ст. 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.17, 30.18 и 30.19](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 2 Фрунзенского района города Владимира от 13 марта 2015 года и решение Фрунзенского районного суда города Владимира от 28 апреля 2015 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью "Частное охранное предприятие "Скорпион" оставить без изменения, а жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью "Частное охранное предприятие "Скорпион" Грозы Э.Л. - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Владимирского областного суда  
С.К.ШИШКИН