



МУРМАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 февраля 2015 г. N 33-562-2015

Судья: Иващенко Е.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда в составе:
председательствующего Устинович С.Е.
судей Брандиной Н.В. Шукиной Л.В.
при секретаре Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т. к Комитету рыбохозяйственного комплекса Мурманской области о признании увольнение незаконным, изменении формулировки увольнения, взыскании заработка за время вынужденного прогула, денежной компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе представителя истца Г.

на решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от __ года, по которому постановлено:

"Исковое заявление Т. к Комитету рыбохозяйственного комплекса Мурманской области о признании увольнения незаконным, изменении формулировки увольнения, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, оставить без удовлетворения".

Заслушав доклад судьи Брандиной Н.В., объяснения истца Т. и ее представителя Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу представителя Комитета рыбохозяйственного комплекса Мурманской области Ш., судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда

установила:

Т. обратилась в суд с иском к Комитету рыбохозяйственного комплекса Мурманской области о признании незаконным увольнения, изменении формулировки увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, денежной компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что в период с __ года по __ года состояла с ответчиком в трудовых отношениях, работала в должности заведующего сектором береговой переработки.

Во исполнение распоряжения Правительства Мурманской области от 30 июня 2014 года N 154-РП "О совершенствовании правового обеспечения деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области", в целях повышения уровня правового обеспечения деятельности Комитета, сектор береговой переработки был упразднен.

__ года извещением ответчика уведомлена о предстоящих организационно-штатных мероприятиях и сокращении ее должности с __ года.

Повторно аналогичное уведомление получено ею __ года.

Однако приказом ответчика N * от __ года уволена в связи с *** Закона Мурманской области от 13 октября 2005 года N 660-01-ЗМО "О государственной гражданской службе Мурманской области" за представление заведомо неполных сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Полагала, что работодатель применил к ней крайнюю меру взыскания без какого-либо обоснования, не учел, что за период трудовой деятельности она неоднократно поощрялась за добросовестный труд и личный вклад в социально-экономическое развитие области, имеет ученую степень кандидата технических наук, ученое звание доцента, осуществляла научную и преподавательскую деятельность, является ветераном труда.

Просила суд признать увольнение незаконным, изменить формулировку увольнения на увольнение в связи с сокращением должности государственной гражданской службы Мурманской области, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, денежную компенсацию морального вреда в размере *** рублей.

Истец и ее представитель Г. в судебном заседании иск поддержали.

Представители ответчика Комитета рыбохозяйственного комплекса Мурманской области Ш. и А. в судебном заседании иск не признали.

Судом принято приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель истца Т. - Г., ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права, просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Ссылаясь на то, что приказ ответчика от __ __ года N * о сокращении со __ __ года должности заведующего сектора береговой переработки, которую занимала истец, не отменен, создан новый правовой сектор, введены новые должности, приводит довод о том, что трудовые отношения между сторонами фактически были прекращены __ __ года.

Обращает внимание, что приказ N * от __ __ года об увольнении истца принят уже после прекращения трудовых отношений.

Указывает, что ответчиком с __ __ года действия по выявлению фактов неисполнения истцом обязанностей по представлению сведений о доходах и имуществе не производились, что, по мнению апеллянта, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны работодателя.

В возражениях на апелляционную жалобу Комитет рыбохозяйственного комплекса Мурманской области просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Согласно [части 1 статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что приказом N * от __ __ года Т. принята на государственную гражданскую службу по контракту в Комитет рыбохозяйственного комплекса Мурманской области (далее - Комитет), назначена на должность главного специалиста отдела развития прибрежного рыболовства, рыбопереработки и аквакультуры.

Во исполнение распоряжения Правительства Мурманской области от 30 июня 2014 года N 154-РП "О совершенствовании правового обеспечения деятельности исполнительных органов государственной власти Мурманской области" в рамках проведения организационно-штатных мероприятий, в целях повышения уровня правового обеспечения деятельности Комитета, приказом N * от __ __ года сектор береговой переработки упразднен, со __ __ года утверждено и введено в действие новое штатное расписание, в котором должность заведующей сектором береговой переработки не предусмотрена.

Истец о предстоящем увольнении в связи с сокращением занимаемой должности уведомлена лично под роспись __ __ года.

Уведомлением от __ __ года истец извещена о том, что предпринятые работодателем меры для трудоустройства работника результата не принесли, вакантные должности государственной гражданской службы на период сокращения должности, занимаемой истцом, отсутствуют.

Приказом Комитета от __ __ года N * в отношении Т. применено взыскание в виде увольнения в связи [***](#), предусмотренное пунктом [***](#) Закона Мурманской области от 13 октября 2005 года N 660-01-ЗМО "О государственной гражданской службе Мурманской области" в связи с невыполнением Т. обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 20 Закона и пунктом 4 части 1 статьи 4.1 Закона от 26.10.2007 N 898-01-ЗМО "О противодействии коррупции в Мурманской области", а также совершением действий, предусмотренных частью 6.1 статьи 20 Закона.

Основанием для расторжения контракта по инициативе руководителя и увольнения Т. послужило решение Комиссии рыбохозяйственного комплекса Мурманской области по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Мурманской области и урегулированию конфликта интересов от __ __ года.

Разрешая спор и установив, что истец в период прохождения службы являлась государственным гражданским служащим Мурманской области, суд первой инстанции обоснованно исходил из положений [статьи 11](#) Трудового кодекса Российской Федерации, в силу которой на государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

Правоотношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Мурманской области, ее прохождением и прекращением, а также определением правового положения (статуса) государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации, регулируются [Конституцией](#) Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от 27 мая 2003 года N 58-ФЗ "О системе государственной гражданской службы Российской Федерации" и Федеральным [законом](#) от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О

государственной гражданской службе Российской Федерации", Законом Мурманской области от 13.10.2005 года N 660-01-ЗМО "О государственной гражданской службе Мурманской области".

В силу положений части 1 и части 6.1 статьи 20 Закона Мурманской области от 13 октября 2005 N 660-01-ЗМО "О государственной гражданской службе Мурманской области" гражданин, претендующий на замещение должности гражданской службы, включенной в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также гражданский служащий, замещающий должность гражданской службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, ежегодно не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным, представляет представителю нанимателя сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи.

Непредставление гражданским служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи в случае, если представление таких сведений обязательно, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений является правонарушением, влекущим увольнение гражданского служащего с гражданской службы.

В соответствии со статьей 59.2 Закона Мурманской области от 13 октября 2005 N 660-01-ЗМО "О государственной гражданской службе Мурманской области" гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Согласно положениям статьи 59.3 Закона Мурманской области от 13 октября 2005 N 660-01-ЗМО "О государственной гражданской службе Мурманской области" взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии.

При применении взысканий, предусмотренных статьями 59.1 и 59.2 настоящего закона, учитываются характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей.

Взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Аналогичные положения закреплены и Федеральным [законом](#) от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что __ года при проведении мониторинга в поисковой системе "Яндекс" и межведомственной базе взаимодействия с налоговыми органами, Службой Безопасности Комитета Рыбохозяйственного комплекса Мурманской области была обнаружена информация о том, что Т. является генеральным директором ООО "****", а также учредителем ООО "*****".

Приказом Комитета Рыбохозяйственного комплекса Мурманской области от __ года N * по факту возможного предоставления неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении Т. была назначена проверка, в соответствии с Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Мурманской области, и соблюдению государственными гражданскими служащими Мурманской области требований к служебному поведению, утвержденного постановлением губернатора Мурманской области от __ года N *

В рамках проводимой проверки было установлено, что по сообщению УФНС России по Мурманской области Т. является учредителем и генеральным директором компаний ООО "****" и ООО "*****". Также было

установлено, что сведения о налогооблагаемых доходах, указанных истцом в "справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственного гражданского служащего Мурманской области" за __ год, не соответствует информации, содержащейся в базе данных Управления.

Из протокола заседания комиссии Комитета Рыбохозяйственного комплекса Мурманской области по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Мурманской области и урегулированию конфликта интересов от __ года следует, что истец предоставила неполные сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в связи с чем комиссия рекомендовала представителю нанимателя уволить Т. с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия по причине предоставления ею заведомо недостоверных сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Проанализировав вышеизложенные правовые нормы, руководствуясь, в том числе, положениями подпункта 13 пункта 1 статьи 33, пункта 1.1 статьи 37, пункта 1 статьи 57 Закона Мурманской области от 13 октября 2005 N 660-01-ЗМО "О государственной гражданской службе Мурманской области", **статьей 8** Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с правилами **статьи 67** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к обоснованному выводу о том, что увольнение истца по пункту 2 части 1 статьи 59.2 Закона Мурманской области от 13 октября 2005 N 660-01-ЗМО "О государственной гражданской службе Мурманской области" в связи с утратой доверия по причине непредоставления гражданским служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, произведено законно и обоснованно.

При этом процедура увольнения истца была ответчиком полностью соблюдена, что не оспаривалось истцом в ходе рассмотрения дела.

Выводы суда в решении подробно мотивированы, являются убедительными, подтверждены материалами дела.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда об обоснованности применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения за совершенный проступок, поскольку при вышеприведенных нарушениях действующего законодательства увольнение является единственным установленным законом способом пресечения нарушения антикоррупционного законодательства. Профилактика коррупционных правонарушений и борьба с выявленными проступками коррупционного характера является приоритетом в деятельности государства, вместе с тем как совершенный истцом проступок порочит честь и достоинство государственного гражданского служащего, свидетельствует о его пренебрежительном отношении к общечеловеческим и профессиональным нравственным ценностям, требованиям гражданского и служебного долга, ведет к снижению авторитета, утрате доверия общества по отношению к государственной гражданской службе.

Доводы стороны истца, повторяемые в апелляционной жалобе о том, что Т. должна быть уволена в соответствии с пунктом 8.2 части 1 статьи 37 Закона Мурманской области N 660-01-ЗМО "О государственной гражданской службе Мурманской области" по сокращению штата, в связи с тем, что ее должность была сокращена со __ года, правомерно признаны судом несостоятельными в силу следующего.

Согласно части 3 статьи 37 Закона Мурманской области от 13 октября 2005 года N 660-01-ЗМО "О государственной гражданской службе Мурманской области" гражданский служащий не может быть освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы по инициативе представителя нанимателя в период его пребывания в отпуске, в том числе отпуске по беременности и родам, и в период его временной нетрудоспособности в связи с увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с исполнением должностных обязанностей.

Таким образом, законом предусмотрен запрет на увольнение государственного служащего в случае временной нетрудоспособности, наступившей в связи с исполнением должностных обязанностей.

Судебная коллегия соглашается с суждением суда о том, что силу специфики государственной гражданской службы, накладывающей дополнительные обязанности и ограничения на государственного гражданского служащего, в том числе связанные с исполнением законодательства о противодействии коррупции, а также проводимой в отношении Т. проверки, представитель нанимателя имел право завершить начатую проверку до конца, включая получение объяснений от истца и получения результатов заседания комиссии, не учитывая, при этом, направленные в ее адрес уведомления о сокращении занимаемой ею должности.

Следовательно, поскольку до окончания проверки трудовые отношения не были прекращены, установив в ходе проверочных мероприятий наличие виновных действий со стороны истца, в первый рабочий день (после периода временной нетрудоспособности Т. с __ по __) ответчик обоснованно уволил

истца по оспариваемому основанию.

При указанных обстоятельствах у суда не имелось правовых оснований для признания приказа Комитета рыбохозяйственного комплекса Мурманской области N * от __ года об увольнении Т. незаконным, изменения формулировки увольнения, взыскании заработка за время вынужденного прогула и денежной компенсации морального вреда.

Иных, заслуживающих внимания правовых доводов, которые в силу закона могли бы повлечь отмену или изменение решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Выводы суда мотивированы, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона. Доводы апелляционной жалобы основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании материального права, выводы суда не опровергаются, ранее заявлялись стороной истца, были предметом исследования и проверки судом первой инстанции, поэтому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено, в апелляционной жалобе таких доводов не приведено.

При таком положении судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения решения по доводам апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 328](#) и [329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от __ __ года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Г. - без удовлетворения.
