



БРЯНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 6 октября 2015 г. по делу N 33-3709/2015

Судья: Сухорукова Л.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда в составе: председательствующего Парамоновой Т.И., судей областного суда Фроловой И.М., Сидоренковой Е.В., с участием прокурора Пахомовой Н.А., с участием адвоката Лобановского Ю.Е., при секретаре Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 06 октября 2015 года по докладу судьи Фроловой И.М. дело по апелляционной жалобе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области на решение Советского районного суда г. Брянска от 23 июля 2015 года по гражданскому делу по иску П. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области об оспаривании увольнения,

установила:

П. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что с 01.04.2012 г. он работал в должности начальника <данные изъяты> отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области в соответствии со служебным контрактом. Дополнительным соглашением к данному контракту на П. были возложены обязанности заместителя начальника Межмуниципального отдела по <данные изъяты>.

10.04.2015 г. истец был уволен с указанной должности в связи с утратой доверия к гражданскому служащему. Основанием к увольнению послужил доклад по результатам проверки в отношении П. от 26.11.2014 г.

Не согласившись с основаниями и процедурой увольнения, просил суд восстановить его на государственной гражданской службе в должности заместителя начальника Межмуниципального отдела <данные изъяты> Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области; взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области в его пользу заработок за время вынужденного прогула с 10 апреля 2015 года по день восстановления на работе.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 23 июля 2015 года исковые требования П. удовлетворены. Судом постановлено:

Восстановить П. в ранее замещаемой должности государственной гражданской службы заместителя начальника Межмуниципального отдела <данные изъяты> Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области.

Взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области в пользу П. заработную плату за время вынужденного прогула в размере <данные изъяты>.

В апелляционной жалобе руководитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области Н. просит решение отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления П.

В обоснование доводов жалобы указывает на то, что решение вынесено с существенным нарушением норм материального права, выразившегося в неправильном применении и толковании Закона, а также в неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, применении Закона, не подлежащего применению и неприменению Закона, подлежащего применению.

Полагает, что решение об увольнении было принято в пределах пресекательных сроков, предусмотренных ст. 59.3 Закона о госслужбе, таким образом, увольнение П. является законным.

В возражениях на апелляционную жалобу П. просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Указывает на то, что вывод суда о нарушении сроков привлечения лица к дисциплинарной ответственности является законным и основывается на фактических данных, имеющихся в материалах

дела.

Кроме того, по мнению П., ответчик в своей жалобе не привел ни одного из обстоятельств, предусмотренных законом для отмены или изменения решения суда.

Заслушав доклад по делу судьи Фроловой И.М., представителя ответчика Ф., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения адвоката Лобановского Ю.Е., в интересах П., прокурора Пахомову Н.А., просившую решение суда отменить и в удовлетворении иска отказать, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 11](#) Трудового кодекса РФ трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, регулируются трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения.

Трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, также применяются к другим отношениям, связанным с использованием личного труда, если это предусмотрено настоящим [Кодексом](#) или иным федеральным законом.

На государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и государственной гражданской службе и муниципальной службе.

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", [Указом](#) Президента Российской Федерации от 21.09.2009 г. N 1065 утверждено Положение о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению. Требования указанных нормативных правовых актов применительно к спорным правоотношениям сторон также предусмотрены Федеральным [законом](#) N 79-ФЗ от 27.07.2004 г. "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Исходя из требований [ст. 13](#) Федерального закона N 79-ФЗ от 27.07.2004 г. "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий - гражданин Российской Федерации, взявший на себя обязательства по прохождению гражданской службы. Гражданский служащий осуществляет профессиональную служебную деятельность на должности гражданской службы в соответствии с актом о назначении на должность и со служебным контрактом и получает денежное содержание за счет средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации.

Статьей 15 Федерального закона о государственной службе определены основные обязанности гражданского служащего, к которым отнесены: соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами (п. 11).

В соответствии со [ст. 19](#) Федерального закона о государственной службе конфликт интересов - ситуация, при которой личная заинтересованность гражданского служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

Под личной заинтересованностью гражданского служащего, которая влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для гражданского служащего, членов его семьи или лиц, указанных в п. 5 ч. 1 ст. 16 настоящего Федерального закона, а также для граждан или организаций, с которыми гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами. В случае возникновения у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан проинформировать об этом представителя нанимателя в письменной форме.

В соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 37 Федерального закона о государственной службе служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае: утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом, Федеральным [законом](#) от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

В соответствии со [ст. 59.2](#) Федерального закона о государственной службе гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае: непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Статьей 59.3 Федерального закона о государственной службе установлен порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения.

Взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направляется в комиссию по урегулированию конфликта интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии.

При применении взысканий, предусмотренных статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей.

Взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликта интересов. При этом, взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в соответствии со служебным контрактом N от 01.04.2012 г., Дополнительным соглашением N от ДД.ММ.ГГГГ к служебному контракту N от 01.04.2012 г., приказами Управления Росреестра Брянской области от ДД.ММ.ГГГГ N, от ДД.ММ.ГГГГ N П. замещал должность государственной гражданской службы заместителя начальника Межмуниципального отдела <данные изъяты> Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области.

Приказом руководителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области от 10.04.2015 г. N 133-п П. освобожден от замещаемой должности государственной гражданской службы заместителя начальника Межмуниципального отдела <данные изъяты> и уволен с государственной гражданской службы в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему, [пункт 1.1 части 1 статьи 37](#) Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", с выплатой компенсации за неиспользованный отпуск.

Основанием для расторжения служебного контракта послужил доклад кадровой службы по результатам проверки в отношении заместителя начальника Клинцовского межрайонного отдела П. от 27.11.2014 г.

Как следует из материалов дела, в связи с конфликтными отношениями между сотрудниками Клинцовского межрайонного отдела П. (заместитель начальника) и КАП (начальник отдела) на основании приказа ответчика N от 01.09.2014 г. 19.09.2014 г. была проведена внеплановая проверка Клинцовского межрайонного отдела, по итогам которой было принято решение провести заседание комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Управления Росреестра по Брянской области и урегулированию конфликта интересов.

Как следует из протокола заседания комиссии от 16.10.2014 г., гражданские служащие КАП и П. не соблюдают требования к служебному поведению. В ходе заседания комиссии КАП обратила внимание на то, что в отношении П. возбуждены уголовные дела за взятки, предоставив соответствующую информацию <данные изъяты> МСО СУ СК РФ по Брянской области от 15.05.2014 г. и от 10.06.2014 г., а также информацию УФСБ по Брянской области от 11.07.2014 г.

В связи с отсутствием возможности урегулирования конфликта интересов и в связи с предъявленными обвинениями П. в получении взяток 25.11.2014 г. отделу госслужбы и кадров руководителем Управления Росреестра по Брянской области было поручено провести проверку в отношении П. в соответствии с [Указом](#) Президента РФ N 1065 от 21.09.2009 г. и [ФЗ](#) N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Как следует из Доклада отдела госслужбы и кадров от 27.11.2014 г., по результатам проверки в отношении заместителя начальника <данные изъяты> межрайонного отдела П. 15.05.2014 г. следователем

по ОВД <данные изъяты> МСО СУ СК РФ по Брянской области возбуждено уголовное дело по факту получения взятки (1000 рублей) за ускоренную выдачу свидетельства о регистрации права собственности на объект недвижимости, расположенный по адресу: <адрес>.

10.06.2014 г. <данные изъяты> МСО СУ СК РФ по Брянской области возбуждено уголовное дело N по признакам преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 290](#) УК РФ (получение взятки) в отношении П., заместителя начальника <данные изъяты> межрайонного отдела Управления Росреестра по Брянской области.

16.07.2014 г. в Управление Росреестра по Брянской области поступило письмо Управления ФСБ РФ по Брянской области от 11.07.2014 г. в рамках материалов N проводимой проверки по факту возможного хищения денежных средств федерального бюджета в особо крупном размере. На основании указанного письма и приказа Управления Росреестра по Брянской области от 21.07.2014 г. N была проведена служебная проверка от 19.08.2014 г., по результатам которой были выявлены нарушения при регистрации права собственности МНП на домовладение, расположенное по адресу: <адрес>, и внесении изменений в базу ЕГРП и свидетельство о государственной регистрации права.

В действиях П. ответчиком был установлен конфликт интересов, при котором личная заинтересованность П. влияет на объективное исполнение им должностных обязанностей.

Однако по результатам служебной проверки от 19.08.2014 г., проведенной на основании информации УФСБ по Брянской области от 11.07.2014 г., меры дисциплинарного взыскания к П. не применялись в связи с истечением шестимесячного срока со дня совершения дисциплинарного проступка, в связи с чем было принято решение о депремировании П.

Вместе с тем, на основании Доклада по результатам проверки от 27.11.2014 г., в связи с тем, что П. подозревается в совершении преступления, связанного с исполнением должностных обязанностей, с которыми связана личная заинтересованность П. (получение взятки), которая может нанести урон репутации государственного органа (Росреестра), невыполнение запретов, установленных [ст. 17](#) ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" ответчику предложено за непринятие мер П. по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов уволить П. по [ст. 59.2](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в связи с утратой доверия.

Учитывая, что с 27.11.2014 г. истец находился на больничном, предложено уволить П. по окончании временной нетрудоспособности.

Из материалов дела следует, что 25.12.2015 г. из УФСБ России по Брянской области поступили дополнительные документы, которые послужили поводом для проведения служебной проверки непосредственно в отношении П. на основании приказа Управления Росреестра от 20.01.2015 г. N. Как следует из заключения служебной проверки от 26.01.2015 г., информация УФСБ России по Брянской области подтвердилась.

Проверкой установлены нарушения П. положений [п. п. 1, 2 ст. 15](#), [п. п. 1 п. 1 ст. 18](#) Федерального закона от 27.07.2004 г. "О государственной гражданской службе Российской Федерации", [п. п. 2.1.27.1, 2.1.27](#) Должностного регламента, [абз. 2 п. 1 ст. 13](#) Закона о регистрации, [п. 46](#) правил ведения книг учета документов и дел правоустанавливающих документов при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утв. Приказом Минюста РФ от 24.12.2001 г. N 343.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что у ответчика имелись основания для увольнения П. по [п. 1.1 ч. 1 ст. 37](#) ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему, выразившееся в несоблюдении истцом требований, предусмотренных [Указом Президента РФ](#) от 21.09.2009 г., Федерального закона "О противодействии коррупции", поскольку при установленном ответчиком конфликте интересов личная заинтересованность П. влияет на объективное исполнение им должностных обязанностей.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о том, что ответчиком не соблюдены сроки привлечения истца к дисциплинарной ответственности, предусмотренные [ст. 59.3](#) Федерального закона "О государственной службе Российской Федерации", по следующим основаниям.

Разрешая спор, суд исходил из того, что указанный срок следует исчислять с момента поступления информации из УФСБ России по Брянской области от 11.07.2014 г. N, в рамках материалов N проводимой проверки по факту возможного хищения денежных средств федерального бюджета в особо крупном размере.

Судебная коллегия полагает, что поступление в Управление Росреестра указанной информации УФСБ не может быть расценено как начало течения срока привлечения к дисциплинарной ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия, поскольку, как следует из Доклада по результатам проверки

от 27.11.2014 г., Управлением Росреестра было принято решение о неприменении к П. мер дисциплинарного взыскания только за допущенные П. нарушения при регистрации объекта недвижимости в <адрес>, ввиду истечения установленных сроков.

Вместе с тем, судебная коллегия находит обоснованными и заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы о том, что начало течения срока, предусмотренного [ст. 59.3](#) Федерального закона о государственной службе, следует исчислять с даты проведения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов 16.10.2014 г., поскольку именно в ходе заседания указанной комиссии КАП представила информацию из УВД в ее адрес, как начальника отдела, о том, что в отношении П. возбуждены уголовные дела по факту получения взяток. На основании данной информации комиссией по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов сделан вывод о том, что в действиях П. усматривается конфликт интересов, при котором личная заинтересованность П. влияет на объективное исполнение им должностных обязанностей.

Следовательно, начало течения срока, предусмотренного [ст. 59.3](#) Закона о государственной службе, следует исчислять именно с 16.10.2014 г.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о восстановлении П. в ранее замещаемой должности государственной гражданской службы заместителя начальника Межмуниципального отдела <данные изъяты> Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области и взыскании с ответчика в пользу истца заработной платы за время вынужденного прогула, поскольку решение об увольнении принято Управлением Росреестра по Брянской области в пределах пресекательных сроков, предусмотренных [ст. 59.3](#) Федерального закона о государственной службе, по совокупности выявленных в действиях П. нарушений.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что в соответствии с приговором <данные изъяты> районного суда Брянской области от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 290](#) УК РФ с назначением ему наказания в виде штрафа в размере шестидесятикратной суммы взятки, то есть в сумме 60 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий, сроком на 2 года.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований П. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области о восстановлении в должности государственной гражданской службы заместителя начальника Межмуниципального отдела <данные изъяты> Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Руководствуясь [ст. 328 - 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Советского районного суда г. Брянска от 23 июля 2015 года отменить и вынести по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований П. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области о восстановлении в должности государственной гражданской службы заместителя начальника Межмуниципального отдела <данные изъяты> Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула отказать.

Председательствующий
Т.И.ПАРАМОНОВА

Судьи
областного суда
И.М.ФРОЛОВА
Е.В.СИДОРЕНКОВА

