



ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 23 марта 2015 г. по делу N 33-2310

Судья Седякина И.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе: председательствующего Бизякиной Н.П., судей Старовойт Р.К., Стрюкова Д.А. при секретаре Т. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш.А. к Владивостокской таможне о восстановлении на работе по апелляционной жалобе ответчика, апелляционному представлению прокурора на решение Фрунзенского районного суда города Владивостока Приморского края от 26 ноября 2014 года, которым требования удовлетворены частично. Приказ N от 22 сентября 2014 года "Об увольнении Ш.А." признан незаконным. Увольнение Ш.А. с должности главного государственного таможенного инспектора отдела таможенного досмотра таможенного поста Морской порт Владивосток 24 сентября 2014 года признано незаконным. Ш.А. восстановлен на работе в прежней должности. С ответчика взысканы заработная плата за время вынужденного прогула в размере в размере... рублей, компенсация морального вреда в размере... рублей. В остальной части иска отказано.

Заслушав доклад судьи Бизякиной Н.П., выслушав объяснения представителя ответчика - М.А., Ш.И., В., истца, его представителя - М.Т., заключение прокурора Корчагина Е.В., поддержавшего доводы апелляционного представления, судебная коллегия

установила:

Ш.А. обратился в суд с настоящим иском, в обоснование требований указав, что с 24 ноября 2009 года проходил государственную гражданскую службу во Владивостокской таможне в должности "должность", а в последующем "должность" Морской порт Владивосток. Приказом от 24 сентября 2014 года N расторгнут служебный контракт, Ш.А. освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен в соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе РФ", в связи с утратой доверия. Истец полагал увольнение незаконным, ссылаясь на нарушение представителем нанимателя порядка расторжения трудовых отношений по инициативе нанимателя. Согласно докладной записке от 19 сентября 2014 года по результатам проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных истцом, выявлено, что он имеет два действующих счета, в справке о доходах указан один счет. Кроме того, Ш.А. в справке о доходах за 2012 год указал, что по состоянию на 31 декабря 2012 в его собственности имеется автомобиль С.. Однако 1 октября 2012 года данный автомобиль был снят с учета и подлежал отражению в составе сведений о доходах. В справке о доходах за 2013 год Ш.А. на титульном листе не указал второй адрес места нахождения принадлежащего ему на праве собственности недвижимого имущества. 11 сентября 2014 года данные вопросы рассмотрены на комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, по результатам которой ответчику предложено применить к истцу меру ответственности в виде увольнения в соответствии со ст. ст. 59.2, 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ. Истец полагал, что выводы проверки не соответствуют тяжести допущенного нарушения. Формулировка основания увольнения, указанная в приказе от 22 сентября 2014 года N 559-к не соответствует Федеральному закону N 79-ФЗ. Кроме того, нанимателем не учтена малозначительность совершенного правонарушения, а также то обстоятельство, что истец добросовестно полагал, что второй банковский счет закрыт после погашения кредита. Нарушен порядок применения дисциплинарного взыскания, поскольку объяснительная у Ш.А. не истребовалась.

Ш.А. просил признать незаконным и не порождающим правовых последствий с даты издания приказ от 22 сентября 2014 года N "Об увольнении Ш.А.". Признать увольнение Ш.А. с должности "должность" Морской порт Владивосток 24 сентября 2014 года незаконным. Восстановить истца с 25 сентября 2014 года в прежней должности "должность" Морской порт Владивосток. Взыскать с Владивостокской таможни в пользу Ш.А. средний заработок за время вынужденного прогула с 25 сентября 2014 года по день рассмотрения спора в суде. Взыскать с Владивостокской таможни в пользу Ш.А. денежную компенсацию

морального вреда в размере 10000 рублей и расходы на оплату правовой помощи.

В судебном заседании истец и его представитель на доводах иска настаивали, представили расчет суммы среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 25 сентября 2014 года по 26 ноября 2014 года.

Представитель ответчика с иском не согласился, полагал, что Ш.А. правомерно привлечен к ответственности за неисполнение обязанностей государственного гражданского служащего, предусмотренных Федеральным [законом](#) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", в связи с указанием в справке о доходах заведомо недостоверных сведений об имуществе.

Судом постановлено указанное решение, с которым не согласился ответчик, в апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного. С решением суда также не согласился прокурор, им принесено апелляционное представление, в котором прокурор просит отменить судебный акт и вынести новое решение.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители Владивостокской таможни на доводах апелляционной жалобы настаивали.

Истец и его представитель против доводов апелляционных жалобы и представления возражали.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалобы и представления, не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с [ч. 1.1 ст. 37](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае: утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным [законом](#), Федеральным [законом](#) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

Согласно [п. 2 ч. 1 ст. 59.2](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае: непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

В силу [ч. 1 ст. 59.3](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" взыскания, предусмотренные [статьями 59.1 и 59.2](#) настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии.

Порядок осуществления проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера установлен [Положением](#) о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утв. Указом Президента РФ от 21.09.2009 N 1065 (далее - Положение).

Взыскания, предусмотренные [статьями 59.1 и 59.2](#) настоящего Федерального закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения ([ч. 3 ст. 59.3](#) Федерального закона).

В судебном заседании установлено, что с 25 июля 2007 года Ш.А. проходит государственную гражданскую службу во Владивостокской таможне, с 5 мая 2014 года - в должности "должность" Морской порт Владивосток, что подтверждается приказами от 25 июля 2007 года N, от 5 мая 2014 года (л.д. 53, 54).

Приказом начальника Владивостокской таможни от 22 сентября 2014 года N (л.д. 55) служебный контракт с Ш.А. расторгнут, истец освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен 24 сентября 2014 года в соответствии с [п. 1.1 ч. 1 ст. 37](#) Федерального закона "О государственной гражданской

службе Российской Федерации" (увольнение в связи с утратой доверия).

Основанием увольнения указано решение по результатам проверки N.

Из материалов дела следует, что 25 августа 2014 года в Дальневосточное таможенное управление поступило представление заместителя Дальневосточного транспортного прокурора от 22 августа 2014 года (л.д. 128-129), в котором указано на факты нарушения истцом антикоррупционного законодательства в связи с отражением служащим недостоверных сведений о принадлежащем и используемом имуществе, а также о доходах с продажи указанного имущества в справках о доходах за 2010 - 2013 годы.

2 сентября 2014 года начальнику Владивостокской таможни направлено письмо ДВТУ от 2 сентября 2014 года N с указанием организовать проведение проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных главным государственным таможенным инспектором отдела таможенного досмотра таможенного поста Морской порт Владивостокской таможни (л.д. 127).

Согласно резолюции начальника Владивостокской таможни (л.д. 125) 2 сентября 2014 года им принято решение о проведении проверки достоверности указанных сведений.

4 сентября 2014 года Ш.А. ознакомлен с уведомлением от указанной даты (л.д. 109) о проведении в отношении него проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, предоставляемых в соответствии с [Указом](#) Президента РФ от 18 мая 2009 года N, ему разъяснены права о возможности давать пояснения в письменной форме в ходе и по результатам проверки, представлять дополнительные материалы и давать пояснения, обращаться в отдел государственной службы и кадров Владивостокской таможни с подлежащим удовлетворению ходатайством о проведении беседы по вопросам, указанным в п. 2 уведомления.

4 сентября 2014 года Владивостокской таможней в ОАО "Сбербанк России" и УГИБДД УМВД России по Приморскому краю направлены запросы о денежных средствах, находящихся на счетах ОАО "Сбербанк России" по состоянию на 31 декабря 2013 года, а также информации о регистрации (снятии с учета) транспортных средств, принадлежащих на праве собственности истцу.

Согласно докладной записке от 19 сентября 2014 года N (л.д. 44) в результате проверки выявлено, что на имя Ш.А. по состоянию на 31 декабря 2013 года установлено 2 действующих счета, тогда как в справке о доходах за 2013 года указан только один счет.

Автомобиль С. снят с учета 1 октября 2012 года, ошибочно указан истцом в собственности на 31 декабря 2012 года, а не в доходах от продажи. По данному факту 11 сентября 2014 года Ш.А. заслушан на комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов Владивостокской таможни от 11 сентября 2014 года

Согласно протоколу заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов (л.д. 78) Ш.А. предупрежден о возможности применения к нему любого дисциплинарного взыскания, в том числе предусмотренного [п. 2 ст. 37](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе в РФ".

В отношении автомобилей М., Т., Т., мотоцикла Я., И., проверкой факты продажи и получения дохода, а также факты неуказания дохода не установлены.

По поводу неуказания Ш.А. в справке о доходах за 2013 год имущества, находящегося в пользовании, а именно квартир по адресам: <адрес>; <адрес> в докладной записке указано на нарушение Ш.А. подраздела 5.1 Методических рекомендаций, утв. письмом ФТС России от 14 декабря 2012 года N, поскольку на титульном листе справки не указан адрес регистрации государственного служащего, а только адрес фактического проживания. При этом указано на применение к Ш.А. в связи с данными нарушениями мер дисциплинарного воздействия.

В представленном начальнику Владивостокской таможни докладе содержится предложение о применении к государственному служащему мер юридической ответственности в виде увольнения в соответствии со [ст. 59.2, 59.3](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе в РФ".

С результатами проверки истец ознакомлен 19 сентября 2014 года

По результатам рассмотрения докладной записки представителем нанимателя 19 сентября 2014 года принято решение об увольнении Ш.А. по [ст. 59.2, 59.3](#) указанного закона, что следует из резолюции начальника Владивостокской таможни X.

Удовлетворяя требования истца, суд дал оценку представленным доказательствам, проанализировал положения законодательства, и, основываясь на положениях Федерального [закона](#) "О государственной гражданской службе в РФ" и пришел к правильному выводу о нарушении представителем нанимателя порядка увольнения по инициативе представителя нанимателя.

[Частью 3 ст. 37](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусмотрено, что гражданский служащий не может быть освобожден от замещаемой

должности гражданской службы и уволен с гражданской службы по инициативе представителя нанимателя в период пребывания гражданского служащего в отпуске и в период его отсутствия на службе в связи с временной нетрудоспособностью менее сроков, указанных в [пункте 8.1 части 1 настоящей статьи](#), а также в период его временной нетрудоспособности в связи с увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с исполнением должностных обязанностей, независимо от продолжительности этого периода.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что с 23 сентября 2014 года по 8 октября 2014 года истец находился на больничном, что подтверждается копией листка нетрудоспособности от 9 октября 2014 года (л.д. 29).

При таких обстоятельствах увольнение 24 сентября 2014 года произведено ответчиком с нарушением закона.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик сослался на злоупотребление правом со стороны Ш.А. в связи с непредоставлением им листка нетрудоспособности в кадровую службу ответчика и нахождение истца на рабочем месте в дату вынесения приказа. Однако данный довод опровергается пояснениями Ш.А., который ссылаясь на то, что информация о нахождении на больничном им была устно доведена до работника кадровой службы, а также по указанию представителя нанимателя возвращена излишне полученная заработная плата за 24 сентября 2014 года, что не оспаривалось представителями ответчика в судебном заседании. Кроме того, указанные доводы не могут повлечь отмену постановленного судом решения, поскольку в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции Владивостокская таможня на указанные обстоятельства не ссылалась.

При применении взысканий, предусмотренных [статьями 59.1 и 59.2](#) настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей ([ч. 2 ст. 59.3](#) Федерального закона").

При вынесении решения, суд также верно исходил из того, что представителем нанимателя при применении дисциплинарного взыскания не учтены тяжесть нарушения, обстоятельства его совершения, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей.

Из содержания докладной записки от 19 сентября 2014 года следует, что по результатам проверки достоверности представленных Ш.А. сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера истцу обоснованно вменено в вину лишь неуказание счета в ОАО "Сбербанк России", поскольку остальные нарушения либо не нашли подтверждения в ходе проверки, либо уже являлись предметом дисциплинарного разбирательства, за которые истец ответственность понес.

Довод апелляционной жалобы о соответствии приказа об увольнении требованиям [ч. 2 ст. 59.3](#) Федерального закона признается судом несостоятельным, поскольку ни в докладной записке, ни в материалах проверки достоверности и полноты представленных сведений не содержится сведений о предшествующих результатах исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей, из чего можно сделать вывод, что данные сведения не учитывались при принятии решения об увольнении должностным лицом, уполномоченным назначать гражданина на должность федеральной государственной службы.

Вместе с тем, в материалах дела имеется служебная характеристика (л.д. 150), в которой Ш.А. характеризуется положительно.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что на момент принятия решения об увольнении истец имел неснятое дисциплинарное взыскание в виде выговора, наложенного приказом от 8 августа 2014 года N "О результатах служебной проверки N" (л.д. 172), признается судебной коллегией несостоятельной.

Данным приказом Ш.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в связи с неуказанием дохода от продажи автомашины Toyota Tundra в справке о доходах за 2013 год.

Указанный приказ вынесен на основании заключения служебной проверки от 31 июля 2014 года N (л.д. 170).

Согласно данному заключению комиссией факты нарушений в заполнении подраздела 5.1 "Объекты недвижимого имущества, находящиеся в пользовании" раздела 5 "Сведения об обязательствах имущественного характера" Справки о доходах комиссией не установлены.

Основанием для проведения служебной проверки послужило обращение Л. от 11 июля 2014 года (л.д. 140).

По результатам служебной проверки комиссией выявлены, в том числе, факты неуказания сведений о

доходах от продажи автомобиля С. в справке за 2012 год, а также проживания в арендованной квартире по <адрес>.

При таких обстоятельствах на момент составления указанного заключения 31 июля 2014 года ответчик обладал информацией о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, выраженного в неуказании сведений о доходах от продажи автомашины С., а также о недвижимом имуществе, находящемся в пользовании гражданского служащего, однако в установленный [ч. 3 ст. 59.3](#) Федерального закона "О государственной гражданской службе в РФ" срок к дисциплинарной ответственности за его совершение истец привлечен не был.

Последующее указание на данное нарушение Дальневосточной транспортной прокуратурой не отменяет того обстоятельства, что информация о совершении данных нарушений поступила представителю нанимателя значительно раньше даты поступления представления прокуратуры. На факты, свидетельствующие о совершении нарушений, в своем обращении указывал Л. 11 июля 2014 года, а также данная информация отражена в заключении служебной проверки от 31 июля 2014 года.

Поскольку привлечение Ш.А. приказом от 22 сентября 2014 года к дисциплинарной ответственности за указанные нарушения произведено по истечении месяца со дня поступления информации, то есть за пределами установленного законом срока, довод апелляционного представления о том, что истец не привлекался к дисциплинарной ответственности за вышеназванные нарушения, в связи с чем правомерно уволен ответчиком, признается судебной коллегией несостоятельным.

Вместе с тем, судебная коллегия соглашается с доводами апелляционного представления о том, что Федеральным [законом](#) "О государственной гражданской службе в РФ" установлен особый порядок для привлечения к ответственности за совершение коррупционных нарушений и служебная проверка в случае указания недостоверных сведений о доходах не проводится. Однако, поскольку представителем нанимателя допущены нарушения [ч. 3 ст. 37](#), [ч. ч. 2, 3 ст. 59.3](#) указанного Федерального закона, выводы суда о нарушении работодателем порядка увольнения признаются судебной коллегией верными, основания для отмены постановленного решения отсутствуют.

Доводы апелляционных жалобы и представления не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, они сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции, в связи с чем, не могут повлечь его отмену.

Руководствуясь [ст. ст. 328 - 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Фрунзенского районного суда города Владивостока Приморского края от 26 ноября 2014 года оставить без изменения, апелляционные жалобу и представление - без удовлетворения.
