



ВЛАДИМИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 августа 2015 г. N 4а-259/2015

Заместитель председателя Владимирского областного суда Рогожин С.В., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью **** Б. на постановление мирового судьи судебного участка N 4 Октябрьского района города Владимира от 26 марта 2015 года и решение судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 9 июня 2015 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью **** по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 4 Октябрьского района города Владимира от 26 марта 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 9 июня 2015 года, общество с ограниченной ответственностью **** признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В поданной во Владимирский областной суд жалобе защитник общества с ограниченной ответственностью **** Б. просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить. Указывает о необходимости применения [ч. 2, 3 ст. 1.7](#) КоАП РФ, поскольку [Постановлением](#) Правительства РФ от 21.01.2015 года N 29 "Об утверждении правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказания услуг) с гражданином, замещающим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами РФ", установлен новый порядок сообщения работодателя о трудоустройстве гражданина. Считает, что судом второй инстанции необоснованно не применена [статья 2.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, нахожу ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](#) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", влечет назначение административного наказания.

В силу [части 4 статьи 12](#) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в [части 1 этой статьи](#), с гражданином, замещающим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с [частью 5 статьи 12](#) названного Федерального закона неисполнение работодателем обязанности, установленной [частью 4 указанной статьи](#), является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу [пункта 1](#) Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 года N 925 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" и Перечня должностей государственной гражданской службы Владимирской области, при замещении которых государственные гражданские служащие Владимирской области обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах,

расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, и при назначении на которые граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного Указом Губернатора Владимирской области от 27 августа 2009 года N 17, к числу должностей, после увольнения с которых новый работодатель обязан сообщить представителю нанимателя государственного служащего по последнему месту службы о заключении трудового договора в письменной форме, относится должность главного специалиста-эксперта в отделе тарифов энергетического комплекса Департамента цен и тарифов.

В соответствии с [ч. 2 ст. 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как усматривается из материалов дела, 4 марта 2015 года между обществом с ограниченной ответственностью **** и О., замещавшей в период с 13 февраля 2012 года по 11 января 2013 года должность ****, был заключен трудовой договор.

Однако в нарушение требований [части 4 статьи 12](#) Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" представителю нанимателя (работодателя) по последнему месту службы О. не было сообщено в письменной форме в установленный законом десятидневный срок о приеме ее на работу в общество с ограниченной ответственностью ****. Данное обстоятельство подтверждено совокупностью собранных по делу доказательств: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 28 января 2015 года, копией трудового договора N **** от 4 марта 2014 года, копией приказа о назначении **** N **** от 13 февраля 2012 года, копией приказа об увольнении О. N **** от 9 января 2013 года, копией приказа по обществу ****-к от 4 марта 2014 года о принятии О.

Оценив перечисленные доказательства в совокупности с другими материалами дела в соответствии с требованиями [ст. 26.11](#) КоАП РФ, мировой судья обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях общества с ограниченной ответственностью **** состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.29](#) КоАП РФ, за которое назначил справедливое наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

Законность и обоснованность вынесенного мировым судьей 26 марта 2015 года постановления о привлечении общества с ограниченной ответственностью **** к административной ответственности по [ст. 19.29](#) КоАП РФ были в полном объеме проверены судьей районного суда с соблюдением требований [ст. ст. 30.6 - 30.7](#) КоАП РФ, в вынесенном 9 июня 2015 года решении дана надлежащая правовая оценка.

Таким образом, общество с ограниченной ответственностью **** обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение заявителя о том, что обязанность работодателя сообщить о заключении трудового договора в десятидневный срок по прежнему месту работы бывшего государственного служащего возникает в том случае, если его заработная плата составляет более 100 000 рублей в соответствии с [п. 1](#) Постановления Правительства РФ от 21.01.2015 года N 29 "Об утверждении правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказания услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами РФ", основано на неверном толковании нормы права.

В соответствии с [п. 1](#) Постановления Правительства РФ от 21.01.2015 года N 29 "Об утверждении правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказания услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами РФ", данные Правила устанавливают порядок сообщения работодателем о заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение в организации в течение месяца работ (оказание организации услуг) стоимостью более 100 тыс. рублей с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы.

По смыслу данного [пункта](#) обязанность работодателя сообщить о заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, представителю

нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы возникает независимо от того, в каком размере гражданин, ранее замещавший должности государственной или муниципальной службы, получает заработную плату по трудовому договору.

В данном случае стоимость оказания организации услуг на сумму более 100 тысяч рублей касается гражданско-правовых договоров на выполнение в течение месяца работ или оказания услуг, но не связаны с суммой заработной платы по трудовому договору.

Довод жалобы о малозначительности правонарушения являлся предметом рассмотрения судьи районного суда и получил надлежащую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Каких-либо новых данных, не учтенных судьями при рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельств, которые могут послужить основанием для отмены судебных постановлений, в жалобе не содержится.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении и пересмотра постановления по делу об административном правонарушении, установленный [главами 29 и 30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьями соблюден, нормы материального права применены и истолкованы правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Наказание назначено в пределах санкции, установленной [ст. 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.17, 30.18 и 30.19](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 4 Октябрьского района города Владимира от 26 марта 2015 года и решение судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 9 июня 2015 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью **** оставить без изменения, а жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью **** Б. - без удовлетворения.

Заместитель председателя
Владимирского областного суда
С.В.РОГОЖИН