



ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 2 февраля 2015 г. по делу N 33-764-2015

Судья Бузмакова О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе председательствующего Ворониной Е.И.,
судей Ефремовой О.Н., Опалевой Т.П.,
при секретаре С.И.,

с участием прокурора Пермской краевой прокуратуры Третьяковой О.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми 2 февраля 2015 года дело по апелляционной жалобе Ч. на решение Ленинского районного суда г. Перми от 30 октября 2014 года, которым постановлено:

Ч. в удовлетворении иска к Управлению государственного автодорожного надзора по Пермскому краю о признании незаконным приказа от 28 августа 2014 года за N 137.1/к "Об увольнении Ч.", восстановлении в должности <...> Управления государственного автодорожного надзора Пермского края, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда отказать.

Заслушав доклад судьи Ефремовой О.Н., возражения представителя ответчика С.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заслушав заключение прокурора Третьяковой О.В., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, ознакомившись с материалами дела, судебная коллегия

установила:

Ч. обратился в суд с иском к Управлению государственного автодорожного надзора по Пермскому краю (далее по тексту - Управление) о признании незаконным приказа от 28.08.2014 за N 137.1/к о его увольнении, восстановлении в должности <...> Управления государственного автодорожного надзора Пермского края, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в сумме <...> рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что с 13.01.2005 занимал должность <...> Чайковского отдела автотранспортного и автодорожного надзора Управления государственного автодорожного надзора Пермского края. 28.08.2014 за совершение правонарушения, предусмотренного **ч. 6.1 ст. 20** Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и **ч. 9 ст. 8** Федерального закона "О противодействии коррупции", на основании приказа за N 137.1/к с истцом расторгнут служебный контракт, он освобожден от занимаемой должности и уволен с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия, так как представил заведомо ложные сведения о своих доходах. По мнению Управления, Ч. не отразил сумму дохода, полученную на основании решений Ленинского районного суда г. Перми от 01.11.2012 по делу N 2-3032-2012 и от 04.04.2013 по делу N 2-1684-2013 о компенсации морального вреда в общей сумме <...> рублей. Истец с приказом не согласен, так как сумма денежной компенсации, взыскиваемая на основании решения суда с организации в пользу физического лица, в связи с возмещением морального вреда, не подлежит налогообложению, такая выплата подпадает под действие **п. 3 ст. 217** НК РФ.

Истец просил о рассмотрении дела без его участия. Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях.

По заключению прокурора увольнение истца произведено на законном основании, с соблюдением предусмотренной законом процедуры, в связи с чем истец восстановлению на работе не подлежит.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе истец, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

В обоснование доводов жалобы указал, что не отраженная в справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федерального государственного служащего за 2013 год сумма денежной компенсации морального вреда, взысканная решениями суда в общей сумме <...> руб. не подлежит налогообложению, так как подпадает под действие **п. 3 ст. 217** НК РФ. Кроме того, даже если

согласиться с позицией суда, то допущенное нарушение является незначительным и не может служить основанием для увольнения. Выводы суда о том, что Ч. имел не снятое дисциплинарное взыскание на день увольнения в виде приказа об отстранении от должности не основаны на законе, так как приказ об отстранении от должности не является дисциплинарным взысканием.

Управлением государственного автодорожного надзора по Пермскому краю и прокуратурой Ленинского района г. Перми представлены письменные возражения относительно доводов апелляционной жалобы истца, в которых просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выслушав участвующих в судебном заседании лиц, заключение прокурора, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее в соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В силу положений [части 1](#) и [части 6.1 статьи 20](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", гражданин, претендующий на замещение должности гражданской службы, включенной в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также гражданский служащий, замещающий должность гражданской службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, ежегодно не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным, представляет представителю нанимателя сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи.

Непредставление гражданским служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи в случае, если представление таких сведений обязательно, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений является правонарушением, влекущим увольнение гражданского служащего с гражданской службы.

В соответствии со [статьей 59.2](#) указанного выше Федерального закона, гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Согласно положений [статьи 59.3](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ, взыскания, предусмотренные [статьями 59.1](#) и [59.2](#) настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии.

При применении взысканий, предусмотренных [статьями 59.1](#) и [59.2](#) настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей.

Взыскания, предусмотренные [статьями 59.1](#) и [59.2](#) настоящего Федерального закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Судом первой инстанции установлено, что Ч. с 03.01.2005 проходил государственную гражданскую службу в Управлении. Уволен в связи с утратой доверия в соответствии с Приказом N 137.1/к от 28.08.2014 за совершение правонарушения, предусмотренного [ч. 6.1 ст. 20](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и [ч. 9 ст. 8](#) Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, проанализировав положения [Федерального закона](#) от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", [Указа](#)

Президента Российской Федерации от 18.05.2009 N 559 "О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера" (вместе с "Положением о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера"), исследовав представленные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу о том, что увольнение истца по [пункту 2 части 1 статьи 59.2](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с утратой доверия по причине предоставления гражданским служащим неполных сведений о своих доходах, произведено законно и обоснованно, нарушений порядка увольнения, влекущих признание увольнения незаконным, ответчиком не допущено.

Судебная коллегия находит решение суда обоснованным и законным, а выводы соответствующими нормам законодательства, регулирующего возникшие правоотношения, и представленным доказательствам. Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, нормы материального права применены верно. Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения, судом не допущено.

Ссылок на новые обстоятельства, которые не были предметом исследования суда первой инстанции и могли бы повлиять на выводы суда первой инстанции, доводы жалобы не содержат.

Доводы Ч. в апелляционной жалобе о том, что у него не возникла обязанность предоставлять сведения о доходах, поскольку взысканная решениями суда денежная компенсация морального вреда не подлежит налогообложению, не влекут отмены принятого по делу решения.

Материалами дела подтверждено и судом установлено, что в представленной истцом в отдел государственной службы, кадров и обеспечения деятельности Управления справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федерального государственного служащего за 2013 год не был указан доход в размере <...> руб., полученный им в счет компенсации морального вреда в рамках принятых судом решений. Данные обстоятельства подтверждаются исследованными судом имеющимися в материалах дела доказательствами.

Поскольку факт представления истцом неполных сведений о своих доходах был им представлен в период действия [ст. 59.2](#) Федерального закона N 79-ФЗ, ответчик вправе был привлечь истца к ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия. Вопрос об определении значительности (либо незначительности) нарушений, а также наличие или отсутствие наложенных дисциплинарных взысканий правового значения при увольнении истца по вышеуказанному основанию не имеет.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание судебного решения как необоснованные, поскольку они являлись предметом судебного разбирательства, судом исследовались и в решении им дана надлежащая правовая оценка. В жалобе не приведено каких-либо обстоятельств, не исследованных судом первой инстанции и которые могли бы повлиять на принятое судом решение, и не приведено доказательств, опровергающих изложенные в решении выводы суда, в связи с чем они не могут явиться основанием для отмены решения. Обстоятельства дела судом исследованы с достаточной полнотой, выводы суда не противоречат фактическим обстоятельствам дела. Материальный закон применен судом правильно, нарушений норм гражданского процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены решения, судом не допущено.

Руководствуясь [ст. 193, 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Ленинского районного суда г. Перми от 30 октября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ч. - без удовлетворения.